

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Lilia Boico,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Boico
împotriva lui Andranik Nersisyan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția
Drepturilor Copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei,
determinarea domiciliului copilului minor, acordarea permisului la ieșirea din țară
și perfectarea pașaportului în lipsa acordului tatălui,
împotriva încheierii din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit apelul depus de Lilia Boico,

constată:

La 10 noiembrie 2017 Lilia Boico s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Andranik Nersisyan, intervenient accesoriu DPDC sect.
Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului
minor, acordarea permisului la ieșirea din țară și perfectarea pașaportului în lipsa
acordului tatălui.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a
admis parțial acțiunea depusă de Lilia Boico. S-a desfășurat căsătoria înregistrată la
07 martie 2010, nr.181, s-a încasat de la Andranik Nersisyan în beneficiul statului
la eliberarea certificatelor de divorț, taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea
convențională, Lilia Boico s-a eliberat de la plata acestea. S-a determinat
domiciliul copiilor minori XXXXX și XXXXX, la domiciliul mamei, Lilia Boico.
S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Boico împotriva lui
Andranik Nersisyan în partea pretenției privind acordarea permisiunii de ieșire din
țară și perfectarea pașaportului copiilor în lipsa acordului tatălui, ca neîntemeiată.
S-a încasat de la Andranik Nersisyan în beneficiul Lilieii Boico cheltuielile de
judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 140 lei și asistență juridică în mărime
de 3 000 lei, în rest pretenția s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 41, 48-50).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 mai 2018 Lilia
Boico a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a

hotărârii instanței de fond, în partea respingerii pretenției cu privire la acordarea permisului la ieșirea din țară și perfectarea pașaportului copiilor în lipsa acordului tatălui, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral. (f.d. 45-47)

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 75 lei până la data de 27 iulie 2018, fiind preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. (f.d. 55-56)

Prin încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Lilia Boico. (f.d. 61-62)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 22 august 2018 Lilia Boico a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 09 august 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului depus în fond. (f.d. 68-69)

În motivarea recursului a invocat, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018 a fost executată, ori, la 08 iulie 2018 prin intermediul B.C „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA a fost achitată taxa de stat în sumă de 75 lei. Tot în aceeași zi către instanța de apel a fost înaintată o cerere, prin care s-a solicitat anexarea bonului de plată la cauza civilă, iar instanța de apel, fără a verifica dacă este executată încheierea din 19 iunie 2018, a restituit apelul. Astfel prin încheierea atacată cu recurs i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 09 august 2018, recursul depus de Lilia Boico la 22 august 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Lilia Boico la 08 mai 2018 a depus cerere de apel motivat, dar fără să achite taxa de stat în sumă de 75 lei. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 iunie

2018 nu a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantei un termen până la 27 iulie 2018 pentru a achita taxa de stat la depunerea apelului în sumă de 75 lei.

La 05 iulie 2018, conform ordinului de încasare a numeralului nr.23902204 eliberat de BC „Mobiasbanca Group Societe General” SA, Lilia Boico a achitat taxa de stat în sumă de 75 lei. În aceeași zi, conform cererii depusă de Lilia Boico a solicitat anexarea acestui ordin de încasare la cauza civilă ca confirmare a executării încheierii de a nu da curs cererii de apel din 19 iunie 2018. (f.d.70,71)

Necătând la acest fapt, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 09 august 2018 a indicat, că apelanta nu a îndeplinit indicațiile date în încheierea din 19 iunie 2018 și anume nu a prezentat ordinul de încasare a numerarului prin care să se confirme faptul achitării taxei de stat. Instanța de apel, fără a verifica dacă pe cauza dată nu a parvenit vreo cerere de anexare a taxei de stat, arbitrar a restituit cererea de apel depusă de către Lilia Boico, invocând greșit și faptul că apelul nu este motivat.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus – indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că Lilia Boico nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 19 iunie 2018 și anume nu a prezentat ordinul de încasare a taxei de stat în termenul stabilit, precum și că apelul nu este motivat.

Studiind materiale cauzei, s-a constatat, că Lilia Boico la 08 mai 2018 a depus apel motivat cu numărul de înregistrare 58-11523 (f.d.45-47), iar la 05 iulie 2018 prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a depus cerere cu privire la anexarea ordinului de încasare a taxei de stat în sumă de 75 lei, fapt confirmat prin copia cererii de anexare a bonului de plată înregistrată în Curtea de Apel sub. nr.13312, înainte de termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 19 iunie 2018 și anume până 27 iulie 2018. Cu toate acestea la 09 august 2018 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul, fără a verifica faptul executării încheierii din 19 iunie 2018. (f.d.70)

Aici, Curtea Supremă de Justiție amintește că potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că la recurs a fost anexată copia bonului taxei de stat achitată în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii apelului pentru a verifica argumentele recurente.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Lilia Boico .

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 august 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilia Boico împotriva lui Andranik Nersisyan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea

domiciliului copilului minor, acordarea permisului la ieșirea din țară și perfectarea pașaportului în lipsa acordului tatălui, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas