

Dosarul nr. 2r-836/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – I. Barbacaru

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga,

în cauza civilă la acțiunea Verei Sașco împotriva Rodicăi Tonu, intervenient accesoriu Vitalie Tonu, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de către Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga,

constată:

La 19 septembrie 2016 Vera Sașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Tonu, intervenient accesoriu Vitalie Tonu, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 37 824,17 lei, cauzat în urma inundării apartamentului, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Rodica Tonu în beneficiul Verei Sașco suma de 37 824,17 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 140 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică, în rest cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (f.d. 56, 59-60)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 decembrie 2017 Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. Totodată, apelanta și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d 62)

Prin încheierea din data de 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, s-a acordat apelantei termen până la data de 28 martie 2018, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 851 lei. (f.d. 65-66)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 29 martie 2018 a restituit apelul depus de către Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, pe

motiv că nu a lichidat neajunsurile menționate prin încheierea instanței de apel. (f.d.79-81)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 02 octombrie 2018 Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 29 martie 2018 cu restituirea cauzei la instanța de apel. (f.d. 85)

În motivarea recursului a indicat că nici Rodica Tonu, nici reprezentantul Lilian Maliga nu au recepționat încheierea instanței de apel din data de 13 februarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, astfel, aceștia s-au aflat în necunoștință de cauză că urmează să prezinte o cerere de apel suplimentară și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 martie 2018. Dovada că încheierea a fost comunicată recurentei și reprezentantului acesteia, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, la data de 02 octombrie 2018 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 29 martie 2018 din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 19 decembrie 2017 Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 62)

Prin prisma art. 368 alin. (1) al Codului de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data 13 februarie 2018 nu a dat curs cererii și i-a acordat apelantei termen până la data de 28 martie 2018 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 851 lei. (f.d.65-66)

Astfel, instanța de recurs constată că apelanta a omis termenul legal de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, indicate în încheierile instanței de apel din data de 13 februarie 2018 or, în condițiile expuse apelantul cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de apel, nu a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat.

În conformitate cu prevederile art. 369, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma normei de drept sus-citate Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 29 martie 2018 întemeiat a restituit apelantei cererea de apel depusă, ori aceasta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentul precum că atât reclamanta cât și avocatul Lilian Maliga nu au recepționat încheierea instanței de apel din data de 13 februarie 2018 nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori încheierea a fost expediată atât la adresa apelantei, cât și la adresa avocatului indicate în cererea de apel.

Potrivit adevărilor poștale anexate la materialele cauzei (f.d. 68 și 71, verso), rezultă că nici apelanta Rodica Tonu, nici avocatul Lilian Maliga nu au reclamat trimiterea poștală, fiind indicată inscripția „nereclamat”.

În conformitate cu pct. 82 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr.145 din 30 decembrie 2016 trimerile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Conform pct.101 al aceiași hotărâri trimerile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimerile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimerile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimiterilor poștale poate fi prelungit, cu excepția scrisorilor cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare”, până la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Prin urmare, Colegiul menționează că atât recurenta Rodica Tonu, cât și avocatul Lilian Maliga au primit avizul de sosire pentru primirea trimiterii poștale în unitatea poștală, însă nu s-au prezentat la oficiul poștal pentru primirea corespondenței. Trimiterea poștală a fost restituită Curții de Apel Chișinău, după expirarea termenului de păstrare.

Astfel, atât apelanta Rodica Tonu, cât și avocatul Lilian Maliga, contestând hotărârea primei instanțe, aveau obligația de a urmări corespondența parvenită la adresele indicate în cererea de apel.

Mai mult ca atât, cererea de apel nemotivată a fost înaintată la data de 19 decembrie 2017, fiind semnată de către avocatul Lilian Maliga, care cunoscând prevederile legale privind condițiile de formă și conținut ale apelului, a avut termen suficient pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Instanța de recurs susține că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate cât timp nu a indicat ce a împiedicat – o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Prin prisma jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență

derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că apelanta Rodica Tonu și avocatul Lilian Maliga, inițiind proceduri judiciare urmau să ia măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță de a prezenta apelul conform normelor de drept procedural în termen.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și odată cu exercitarea dreptului de atac să respecte și condițiile de formă și conținut ale apelului și termenii prevăzuți de lege.

Mai mult, avocatul Lilian Maliga, depunând apelul nemotivat și-a rezervat dreptul de a prezenta motivele de fapt și de drept după primirea hotărârii motivate. Aici instanța de recurs menționează că hotărârea motivată potrivit portalului instanțelor de judecată a fost publicată la data de 05 ianuarie 2018. Prin urmare, avocatul Lilian Maliga a avut suficient timp pentru a respecta prevederile art. 365, alin. (1), lit. d) al Codului de procedură civilă și a depune apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, avocatul și apelanta au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit Rodicăi Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Rodica Tonu, reprezentată de avocatul Lilian Maliga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 martie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas