

Dosarul nr. 3ra-1416/18

Prima instanță: Judecătoria Drochia (jud. L. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală
„Balchievschii” și Galina Balchivskaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul în
Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, împotriva Consiliului orășenesc
Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchivskaia, Asociația de Coproprietari în
Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de
chemare în judecată depusă de ÎI „Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc
Drochia, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 20 februarie 2012, Procurorul raionului Drochia, în interesele statului, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Drochia,
intervenienți accesorii Galina Balchivskaia, Asociația de Coproprietari în
Condominiu nr. 30/52 solicitând anularea ca fiind ilegală a deciziei Consiliului
orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007 „Cu privire la aprobarea actelor de
inventariere a bunurilor imobile, proprietate a Primăriei or. Drochia”, referitor la pct.
2 din Actul de inventariere, anularea ca fiind ilegale a deciziei nr. 8/5 din 03
noiembrie 2009 „Cu privire la transmiterea în proprietate comună în condominiu a
încăperilor neincluse în procesul de privatizare și a terenului aferent blocului locativ
din xxxxx, Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52” și a deciziei de
modificare a ei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Procuratura raionului Drochia a efectuat un
control al legalității deciziilor Consiliului Drochia referitor la gestionarea
patrimoniului public, în rezultatul căruia au fost constatate încălcări ale legislației în
vigoare. Prin decizia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007 „Cu privire la aprobarea actelor de
inventariere a bunurilor imobile proprietate a Primăriei or. Drochia” a fost aprobat
actul de inventariere, conform căruia încăperea subsolului clădirii din xxxxx, cu
suprafața de 698 mp a fost inventariată ca proprietate a Primăriei or. Drochia care se
află în gestiunea sa. Ulterior, prin deciziile nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și nr. 9/15

din 21 decembrie 2009, subsolul casei nr. xxxxx, a fost transmis în proprietate comună în condominiu către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52.

Reclamantul a afirmat că deciziile menționate sunt ilegale și urmează a fi anulate, deoarece subsolul casei xxxxx, nu a fost supus privatizării odată cu apartamentele din blocul locativ, fapt confirmat prin certificatul Oficiului Cadastral Teritorial nr. 86 din 07 august 1997. Conform prevederilor Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, spațiile cu altă destinație decât cea de locuință din blocurile de locuințe neincluse în costul și în suprafața echivalentă a apartamentelor supuse privatizării – rămân în proprietatea statului și se privatizează în modul prevăzut de lege. Astfel, subsolul casei nr. xxxxx, nu a fost inclus în procesul de privatizare și nu a fost privatizat de proprietarii apartamentelor din acest bloc locativ, dar a rămas în proprietatea statului și urma să fie privatizat conform legii. În pofida acestor prevederi, Primăria or. Drochia a efectuat inventarierea bunurilor, conform căreia încăperea subsolului clădirii din xxxxx, or. Drochia, cu suprafața de 698 mp, a fost inventariată ca proprietate a Primăriei or. Drochia, care se află în gestiunea sa și a transmis încăperile nelocative în proprietate comună în condominiu. Consiliul orășenesc Drochia nu a fost în drept să transmită în proprietate subsolul care, de fapt, este proprietatea statului și care urmează a fi privatizat în modul prevăzut de lege. Recursul procurorului asupra deciziilor contestate a fost respins.

La 02 aprilie 2012, ÎI „Balchivschii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 solicitând recunoașterea ca fiind ilegale și anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, a deciziei nr. 3/20, a deciziei nr. 8/5, a deciziei nr. 9/15, a actului de transmitere din 23 decembrie 2009, constatarea proprietății publice asupra obiectului nelocativ, fosta policlinică stomatologică și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului, recunoașterea drepturilor lor, obligarea proprietarului proprietății publice de a înregistra dreptul său asupra acestui bun în Registrul bunurilor imobile al Oficiului Cadastral Teritorial Drochia cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 în privința ÎI „Balchivschii” (Vol.IV, f.d.2-3).

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007 a fost confirmat actul de inventariere din 01 ianuarie 2007. În actul dat s-a indicat că Primăria or. Drochia din anul 1989 este proprietarul și gestionarul subsolului casei de locuit din xxxxx, cu suprafața totală de 698 mp. În opinia sa, actul de inventariere este ilegal și urmează a fi anulat împreună cu decizia nr. 3/20 prin care a fost legalizat, deoarece Primăria or. Drochia a indicat date eronate despre proprietatea și proprietarul acestui obiect. Datele eronate se referă la faptul că s-a indicat subsolul casei de locuit din xxxxx, ca obiect al fondului locativ, iar proprietarul și dreptul de gestionare îi aparține conform art. 3 al Legii nr. 523 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale. Însă, de fapt, imobilul intră în categoria fondului nelocativ și se atribuie la proprietatea municipală, care face parte din averea municipală a Gospodăriei Comunale Drochia și este întărită ca proprietate după ea, conform art. 3 lit. b) al Legii nr. 523 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale și art. 10 alin.(3) al Legii nr. 121 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice. Înscrierile prezentate atestă că acest obiect nu era destinat pentru a fi folosit

ca spațiu locativ, dar face parte din fondul nelocativ care nu a intrat în costul privatizării casei locative din xxxxx.

Cu referire la deciziile nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și nr. 9/15 din 21 decembrie 2009 ale Consiliului orașenesc Drochia prin care s-a transmis în proprietatea comună a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 spațiul care nu a fost inclus în privatizare, inclusiv și subsolul care nu urma a fi transmis, a indicat reclamantul că deciziile contravin prevederilor legale și anume art. 10 alin.(4) al Legii nr. 121 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice și art. 12 al Legii nr. 523 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale. Astfel, din momentul transmiterii acestui obiect nelocativ, a încetat și dreptul de proprietate al statului și a unității administrative.

Reclamantul a afirmat că Consiliul orașenesc Drochia a încălcat nu doar prevederile legale, dar și modul de transmitere a dreptului către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52, deoarece este însuși proprietarul. La fel, în extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. xxxxx din 14 februarie 2001 lipsesc date despre însuși proprietate, despre dreptul a supra ei și despre proprietar. Lipsește înregistrarea referitor la proprietarul casei locative din xxxxx în consecutivitate și lipsește înregistrarea obiectului nelocativ, proprietarul și grevările.

Reclamantul a declarat că actul de transmitere din 23 decembrie 2009, la fel este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece lipsește înregistrarea referitor la partea ce a transmis. La fel, a menționat că deciziile Consiliului orașenesc Drochia contravin legislației în vigoare, cauzează prejudiciu statului și încalcă dreptul ÎI „Balchievschii” la privatizare a spațiului nelocativ, aflat în arendă din 1994.

La 24 aprilie 2012 ÎI „Balchievschii” a înaintat pretenții proprii, solicitând recunoașterea ca fiind ilegale și anularea deciziei nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, a deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009, nr. 9/15 din 21 decembrie 2009 ale Consiliului orașenesc Drochia, încasarea de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 în beneficiul statului a venitului obținut din gestionarea ilegală a proprietății municipale în baza art. 13 al Legii nr 900 din 27 iunie 1996 (Vol.I, f.d.45-46).

Prin încheierea din 25 mai 2012 a Judecătoriei Drochia au fost conexe într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Balchivskaia, directorul ÎI „Balchievschii”, împotriva Consiliului orașenesc Drochia, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 cu privire la anularea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, împotriva Consiliul orașenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchivskaia, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 cu privire la anularea actului administrativ (Vol.IV, f.d.40).

Prin încheierea din 11 septembrie 2012 a Judecătoriei Drochia a fost admisă cererea Galinei Balchivskaia privind separarea într-un proces a cerințelor în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Balchivskaia împotriva Consiliului orașenesc Drochia, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 cu privire la anularea actului administrativ și s-a dispus separarea cerințelor: - stabilirea proprietății publice asupra obiectului nelocativ, fosta policlinică stomatologică și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului, recunoașterea drepturilor lor, obligarea proprietarului proprietății publice

de a înregistra dreptul său asupra acestui bun în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Drochia cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 în privința ÎI „Balchievschii” (Vol.I, f.d.94-95).

La 13 decembrie 2012, ÎI „Balchievschii” a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale și anularea deciziilor nr. 3/20, nr. 8/5, nr. 9/15 ale Consiliului orășenesc Drochia, ca fiind emise cu încălcarea legii și competenței, recunoașterea ca fiind nul dreptul de proprietate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52, înregistrat în baza actului de primire-predare din 23 decembrie 2009, recunoașterea ca fiind nulă și anularea autorizației nr. 37 din 19 martie 2007, recunoașterea ca fiind nul și anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, recunoașterea ca fiind nul actul de primire-predare din 23 decembrie 2009, ca fiind întocmit cu încălcarea legislației, intereselor statului și a ÎI „Balchievschii”, recunoașterea ca fiind nul actul de dare în exploatare din 27 decembrie 2010 (Vol.I, f.d.152-157).

Prin încheierea din 04 martie 2013 a Judecătoriei Drochia a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Ion Rusu, iar la 06 martie 2013, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Lucia Lupașcu (Vol.I, f.d.232-234).

La 26 martie 2013 ÎI „Balchievschii” a depus o cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziilor nr. 3/20, nr. 8/5, nr. 9/15 ale Consiliului orășenesc Drochia ca fiind emise cu încălcarea legislației, recunoașterea nulității actului de inventariere din 01 ianuarie 2007 și a autorizației nr. 37 din 19 martie 2007, recunoașterea ilegalității dreptului de proprietate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 și recunoașterea nulă a actului de transmitere din 23 decembrie 2009 (Vol.I, f.d.247).

La 22 iulie 2013, ÎI „Balchievschii” a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a precizat că-și menține integral cerințele înaintate prin cererea de chemare în judecată din 26 martie 2013, a solicitat repunerea în situația juridică existentă până la încălcarea dreptului ÎI ”Balchievschii” prin transmiterea ilegală a proprietății RM, conform actului de primire-predare din 23 decembrie 2009, contracararea acțiunilor Consiliului orășenesc Drochia privind administrarea ilegală a proprietății publice din casa de locuit xxxxx (Vol.II, f.d.52-57).

Prin încheierea din 22 octombrie 2013 a Judecătoriei Drochia a fost reluată examinarea cauzei în fond în temeiul art. 235 alin.(2) Cod de procedură civilă.

La 07 noiembrie 2013, ÎI „Balchievschii” a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la Valeriu Ceban a prejudiciului material în sumă de 100000 de lei și moral în sumă de 100000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată (Vol.II, f.d.81).

La 08 noiembrie 2013 ÎI „Balchievschii” a depus cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de copârât a lui Valeriu Ceban (Vol.II, f.d.83-84).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2013 a Judecătoriei Drochia au fost respinse ca neîntemeiate cererile ÎI „Balchievschii” nr. 5859 din 08 noiembrie 2013 și nr. 5860 din 08 noiembrie 2013 privind atragerea în calitate de copârât a lui Valeriu Ceban; a fost refuzat în primirea cererii suplimentare depuse de ÎI „Balchievschii” împotriva lui Valeriu Ceban cu privire la încasarea prejudiciului material și moral din 07 noiembrie 2013 pentru a fi examinată în cauza civilă dată (Vol.II, f.d.112-114).

Prin decizia din 24 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost respins recursul declarat de ÎI ”Balchievschii” și s-a menținut încheierea din 08 noiembrie 2013 a Judecătorei Drochia (Vol.II, f.d.129-130).

La 18 martie 2014 ÎI ”Balchievschii” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea ca fiind ilegală și anularea deciziei nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, a deciziei nr. 8/5 din 03 aprilie 2007 și a deciziei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009; recunoașterea ilegală și nulă a actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, recunoașterea ilegală și nulă a actului de transmitere din 23 decembrie 2009, restabilirea dreptului pierdut a ÎI ”Balchievschii” de a privatiza încăperea arendată și în legătură cu aceasta dispunerea executării următoarelor acte: în privința imobilului nelocativ, proprietate publică, din casa de locuit din xxxxx, a prevederilor art. 74 alin.(4) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006; de înregistrat imobilul nelocativ, executând prevederile Hotărârii Guvernului cu privire la Registrul patrimoniului public nr. 675 din 06 iunie 2008; de înregistrat în Registrul bunurilor imobile bunul indicat și dreptul asupra acestuia, executând Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998; de a executa în privința ÎI ”Balchievschii” decizia Primăriei or. Drochia din 12 decembrie 1997 conform art. 50 alin.(1) al Legii privind administrarea și deetatzarea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007 (Vol.II, f.d.144-151).

La 25 aprilie 2014 ÎI ”Balchievschii” a depus o cerere de concretizare a cerințelor formulate prin cererea 18 martie 2014 și anume: în loc de „restabilirea dreptului pierdut a ÎI ”Balchievschii” a indica „restituirea dreptului de care a fost lipsit ÎI ”Balchievschii”; în loc de cerința „de înregistrat în Registrul bunurilor imobile bunul indicat și dreptul asupra acestuia, executând Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998”, a indica „restituirea construcției nelocative, proprietate publică, în casa de locuit din xxxxx, de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 la balanța gospodăriei locativ comunale cu transmiterea contractelor de arendă a construcției, executând Legea nr.523 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale” (Vol.II, f.d. 160).

La 08 mai 2014 ÎI „Balchievschii” a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a modificat cerințele din cererea de concretizare din 18 martie 2014, concretizată prin cererea din 25 aprilie 2014, prin care a solicitat excluderea pct. 5, formulându-l după cum urmează: transmiterea dreptului de administrare economică a imobilului nelocativ aflat în arendă de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 la gospodăria comună asupra spațiilor nelocative aflate în locațiune cu restituirea contractelor de arendă în rezultatul anulării deciziilor solicitate; anularea înscrierii dreptului de proprietate în condominiu în fondul locativ și a dreptului de administrare economică a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 din Registrul bunurilor imobile al Oficiului Cadastral Teritorial Drochia ca urmare a anulării deciziilor (Vol.II, f.d.169).

La 08 mai 2014 ÎI „Balchievschii” a depus o cerere de separare a cerințelor de răscumpărarea a încăperilor arendate într-un proces separat și suspendarea cauzei (Vol.II, f.d.170).

Prin încheierea din 08 mai 2014 a Judecătorei Drochia a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ÎI „Balchievschii” privind separarea cerințelor înaintate în cererea din 02 aprilie 2012, indicate în cererea de concretizare din 18 martie 2014 într-o procedură separată și de suspendare a cauzei.

La 10 iunie 2014, ÎI „Balchievschii” a depus cerere de reluare a examinării cauzei în fond (Vol.II, f.d.200).

Prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătorei Drochia a fost reluată examinarea cauzei în fond în temeiul art. 235 alin.(2) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.213-214).

La 12 septembrie 2014, directorul ÎI „Balchievschii”, Galina Balchivscaia a depus cerere de suspendare a examinării cauzei civile (Vol.III, f.d.33) și prin încheierea din 06 octombrie 2014 a Judecătorei Drochia a fost respinsă cererea Galinei Balchivscaia cu privire la suspendarea judecării cauzei civile (Vol.III, f.d.40-42).

Prin încheierea din 06 octombrie 2014 a Judecătorei Drochia, cerințele privind anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, a actului de transmitere din 23 decembrie 2009 din cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Balchievschii” privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, a deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și a deciziei de modificare nr. 9/15 din 21 decembrie 2009, a actului de transmitere din 23 decembrie 2009, obligarea proprietarului înregistrării dreptului de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Drochia și executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 față de ÎI „Balchievschii” a actului administrativ și cererea de concretizare, au fost scoase de pe rol (Vol.III, f.d.46-48).

Prin încheierea din 04 decembrie 2014 a Judecătorei Drochia, în temeiul art.235 alin. (2) Cod de procedură civilă, a fost reluată examinarea în fond a cauzei civile (Vol.III, f.d.117-118).

Prin încheierea din 04 decembrie 2014 a Judecătorei Drochia a fost respinsă cererea Galinei Balchivscaia din 03 decembrie 2014 de suspendare a judecării cauzei civile (Vol. III, f.d.121-123).

Prin hotărârea din 04 decembrie 2014 a Judecătorei Drochia au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchivscaia, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, a deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și a deciziei de modificare a ei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009 și cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, a deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și a deciziei de modificare a ei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009, obligarea proprietarului înregistrării dreptului de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Drochia și executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 în privința ÎI „Balchievschii” a actului administrativ (Vol.III, f.d.127, 139-142).

Prin decizia din 07 mai 2015 a Curții de Apel Bălți au fost respinse apelurile declarate de Galina Balchivscaia și Procuratura raionului Drochia și a fost menținută hotărârea din 04 decembrie 2014 a Judecătorei Drochia (Vol. III, f.d.248-257).

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia și Galina Balchivscaia; a fost casată integral decizia 07 mai 2015 a Curții de Apel Bălți, cu

restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (Vol.V, f.d. 38-45).

Prin încheierea din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost corectată omisiunea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin completarea cu sintagma „și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI ”Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la contestarea actului administrativ” (Vol.V, f.d.87-92).

Prin încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului ÎI ”Balchievschii”, Galina Balchivskaia privind atragerea ca parte în proces a Consiliului raional Drochia, Primăria Drochia și Gospodăria Comunală Locativă Drochia (Vol.V, f.d.174-179).

Prin decizia din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți au fost respinse cererile de apel depuse de Procuratura raionului Drochia, în interesele statului și Galina Balchivskaia, administrator al ÎI „Balchievschii” și s-au menținut încheierea din 06 octombrie 2014 a Judecătorei Drochia și hotărârea din 04 decembrie 2014 a Judecătorei Drochia (Vol. V, f.d.183-197).

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievschii”, reprezentată de administratorul Galina Balchivskaia și a fost casată decizia din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (Vol.VI, f.d.50-59).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de ÎI „Balchievschii” (Vol.VI, f.d.113-116).

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins demersul Galinei Balchivskaia, administratorul ÎI „Balchievschii” cu privire la atragerea ca parte în proces a Consiliului raional Drochia (Vol.VI, f.d. 173-179).

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia; s-a casat integral hotărârea din 04 decembrie 2014 a Judecătorei Drochia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de procurorul în Procuratura Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchivskaia, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ; s-a respins apelul declarat de ÎI „Balchievschii”, reprezentată de directorul Galina Balchivskaia (Vol.VI, f.d.207-222).

La 29 august 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.VII, f.d.23), ÎI „Balchievschii” și Galina Balchivskaia au declarat recurs împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 10 mai 2018 și emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a examinat cauza, nu a audiat reprezentanții Consiliului orășenesc Drochia și a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52, nu a solicitat probe conform cererilor înaintate în acest sens, nu a respectat prevederile art. 383, 384 Cod de procedură civilă și s-a eschivat de a se expune asupra fondului cauzei. Contrar prevederilor art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța de fond nu s-a expus asupra anulării deciziilor și

restabilirea drepturilor și contrar prevederilor art. 375 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța de apel s-a eschivat și în anul 2015 și ulterior cu aceleași concluzii. Instanța de fond nu a atras în proces în calitate de copârât pe Valeriu Ceban, care a tăinut contractul de arendă și lista în baza căreia a primit toate contractele.

De asemenea, au indicat că instanța nu a aplicat și interpretat corect prevederile legale, nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎI „Balchievschii” și Galina Balchivscaia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 mai 2018 și a fost expedită participanților la proces la data de 13 iunie 2018, conform scrisorii de însoțire (Vol.VI, f.d.226), iar recurenții au recepționat-o la 19 iunie 2018, conform avizului de recepție (Vol.VI, f.d.230).

Pornind de la textul normei de drept procedural citate *supra*, din care se deduce expres că termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, ÎI „Balchievschii” și Galina Balchivscaia au declarat recurs la 29 august 2018, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.VII, f.d.23), adică peste termenul legal prevăzut de lege.

Or, prin prisma art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui. Iar în conformitate cu art. 112 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

La acest aspect, Completul precizează că decizia instanței de apel a fost expedită inclusiv recurenților la 13 iunie 2018, conform scrisorii de însoțire (Vol.VI, f.d.226) și a fost recepționată la 19 iunie 2018, conform avizului de recepție (Vol.VI, f.d.230). Respectiv termenul de contestare a început să curgă în ziua imediat următoare datei de 19 iunie 2018, adică 20 iunie 2018 și a expirat la 20 august 2018.

Completul reiterează că termenul de declarare a recursului în Secțiunea a 2-a este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, din care considerente Curtea Supremă de Justiție nici nu se va pronunța asupra temeiurilor de repunere în termenul de declarare a recursului, invocate de recurenți.

Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, pct. 51-52), ordinele care stabilesc plata unei cauțiuni

pentru garantarea cheltuielilor de judecată (Tolstoi Miloslavsky împotriva Regatului Unit, pct. 62-67), cerința privind reprezentarea (R.P. și alții împotriva Regatului Unit, pct. 63-67).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a relevat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn împotriva Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În favoarea celor expuse, Completul notează că CtEDO în cauza Pîrnău și alții împotriva Moldovei din 31 ianuarie 2012, cererile nr. 37225/07, 7456/08 și 12244/08, a reținut că legislația moldovenească prevede un termen limită de adresare cu recurs până a deveni o decizie definitivă. Astfel, Curtea a constatat o violare atunci când autoritățile au admis un recurs depus după expirarea termenului de prescripție (Melnic c. Moldovei, §§ 41- 43; Istrate c. Moldovei, nr. 53773/00, §§ 53 - 55, 13 iunie 2006). În consecință, Curtea a constatat o violare a art. 6 § 1 CEDO în ceea ce privește principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎI „Balchievschii” și Galina Balchivskaia, or, recursul a fost declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Balchievschii” și Galina Balchivskaia împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic