

dosarul nr. 2rc-234/18

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. V. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, L. Bulgac)

## DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dioptica”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex”, Societății cu răspundere limitată „Dioptica”, Societății cu răspundere limitată „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Ion Drag” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient Societatea pe acțiuni „Optimed” și Societatea cu răspundere limitată „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate,

și la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Dioptica”,

constată:

La data de 30 decembrie 2007, SRL „Rel-Impex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al RM, intervenient SA „Optimed”, SRL „Imanj-Brio” prin care a solicitat obligarea SRL „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare să nu-i creeze impedimente acestuia, locatarilor și sublocatarilor în realizarea dreptului de proprietate asupra imobilului din bd. Ștefan cel Mare, 3, mun. Chișinău; stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 07 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică RM privind obligarea SA „Optimed” să restituie SRL „Ion Drag” încăperile nr. 94, 96, 97 situate pe adresa bd. Ștefan cel Mare, 3, mun. Chișinău, completată cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică RM privind retrocedarea, nu poate fi pusă în seama reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”.

Prin hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rel-Impex” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 februarie 2010, SRL „Rel-Impex” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar prin decizia din 15 februarie 2011 a Curții de Apel Economice sa admis apelul și s-a casată hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău.

Prin încheierea din 14 martie 2012 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție cauza civilă a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 14 martie 2012 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție a fost transmisă cauza civilă la cererea SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la evacuarea din încăperile ocupate, după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a conexat cauza civilă nr. 2e-159/2013 la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea cu cauza civilă nr. 2e-1108/13 la acțiunea înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, aflat în procedura judecătorului Ștefan Niță, cu dispunerea examinării pretențiilor într-o singură procedură, fiindu-le atribuit nr. 2e-159/2013, nr. 2e-1108/2013.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerințelor acțiunii SRL „Ion Drag” a solicitat constatarea posesiunii nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3; evacuarea din încăperile sus indicate a SRL „Rel-Impex”, a chiriașilor acestuia și a oricăror alte persoane.

Prin încheierea din 17 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „Rel-Impex” privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a SRL „Dioptrica” și SRL „Lexconsult”, precum și s-a respins cererea înaintată de SRL „Ion Drag” cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Lexconsult” cu privire la atragerea sa în proces în calitate de intervenient principal pe cauzele civile SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și cauza civilă intentată de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la evacuarea din imobilul situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun. Chișinău, precum și evacuarea locatarilor din imobilul respectiv.

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, fiind constatată posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3 și evacuate din încăperile respective SRL „Rel-Impex”, chiriașii acestuia și oricare alte persoane. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiul de executare Centru al Departamentului de Executare s-a respins ca neîntemeiată. S-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin

încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 03 decembrie 2007.

La data de 04 iulie 2014, SRL „Rel-Impex” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar prin decizia din 01 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Rel-Impex” și cererea de recurs declarata de SRL „Lexconsult”. S-a casat integral hotărârea din 05 iunie 2014, încheierea din 17 aprilie 2014 și încheierea din 18 aprilie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin cererea de concretizare, SRL „Rel-Impex” a solicitat substituirea Oficiului de executare Centru al Departamentului de Executare cu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată a SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiul de Executare Centru al Departamentului de Executare cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din acțiune SRL „Ion Drag” s-a adresat împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, solicitând constatarea posesiunii nelegitime a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3; evacuarea din încăperile respective a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult”, chiriașii acestora și oricare alte persoane; atragerea în calitate de copârâți a SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult”.

Prin încheierea din 03 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru sa admis cererea SRL „Ion Drag” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a dispus interzicerea SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” de a încheia contracte de locațiune/sub locațiune și/sau alte acte juridice prin care s-ar putea transmite în posesie și/sau folosință încăperile nr. 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3.

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag”, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient SA „Optimed” și SRL „ImanjBrio” s-a respins ca neîntemeiată. Măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 03 decembrie 2007 sa anulat. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi s-a admis integral și s-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3 și dispusă evacuarea din încăperile 94, 96 și 97 situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, a chiriașilor acestora și oricare alte persoane. Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată s-a admis integral. S-a dispus încasarea din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 51 866,85 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor ne locative nr. 94,

96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9 781,11 de euro și suma de 1 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii. S-a dispus încasarea de la SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului a diferenței taxei de stat în sumă de 38 468,13 lei.

La data de 12 septembrie 2017, SRL „Dioptica” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii în partea ce se referă la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea.

Tot, la 12 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex” a declarat apel, iar SRL „Lexconsult” a declarat apel la 13 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelanților termen până la 03 mai 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de: SRL „Dioptica” – 150 de lei, și SRL „Rel-Impex” – 28 308 lei, SRL „Lexconsult” – 150 de lei, precum și prezentarea apelurilor motivate.

La data de 25 aprilie 2018, SRL „Dioptica” prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Dioptica” împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Dioptica”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 29 martie 2018 și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat integrale.

La data de 04 septembrie 2018 SRL „Dioptica” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pentru examinarea apelului declarat de SRL „Dioptica”.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural.

A susținut că instanța de apel urma să-i acorde un termen suplimentar pentru achitarea diferenței taxei de stat în sumă de 75 de lei, deoarece SRL „Dioptica” a achitat parțial taxa de stat în sumă de 75 de lei la depunerea apelului și a prezentat cererea de apel motivată ceia ce dă dovadă de buna credință a apelantei, iar prin restituirea cererii de apel i se încalcă dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 august 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 04 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 12 septembrie 2017 SRL „Dioptica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Tot, la 12 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex” a declarat apel, iar SRL „Lexconsult” a declarat apel la 13 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din 14 august 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelanților termen până la 03 mai 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de: SRL „Dioptica” – 150 de lei, și SRL „Rel-Impex” – 28 308 lei, SRL „Lexconsult” – 150 de lei, precum și prezentarea apelurilor motivate.

La data de 25 aprilie 2018, SRL „Dioptica” prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Dioptica” împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Dioptica”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 29 martie 2018 și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat integrale.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, după realizarea dreptului de recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău integral și în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care SRL „Dioptica” nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul civil reține că, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, în condițiile în care SRL „Dioptica” nu a îndeplinit integral și nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului argumentul că instanța de apel urma să-i acorde termen suplimentar pentru achitarea diferenței taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată.

SRL „Dioptica” nu a solicitat instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea diferenței taxei de stat în sumă de 75 de lei.

La caz, Colegiul notează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel SRL „Dioptica” nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dioptica”.

Se menține încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex”, Societății cu răspundere limitată „Dioptica”, Societății cu răspundere limitată „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Ion Drag” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient Societatea pe acțiuni „Optimed” și Societatea cu răspundere limitată „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic