

Dosar nr. 2r-825/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Ludmila Barbos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Ana Panov, Boris Bîrca, Vitalie Cotorobai)

## DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea cu titlu gratuit a spațiului locativ și eliberarea actelor necesare în scopul privatizării,

cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și Centrul Național de Informare și Reabilitare împotriva lui Vitalie Mursa cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2016, Vitalie Mursa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea cu titlu gratuit a spațiului locativ și eliberarea actelor necesare în scopul privatizării.

La 26 ianuarie 2017, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Mursa cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 21 septembrie 2017, Centrul Național de Informare și Reabilitare a depus cerere cu privire la atragerea sa în calitate de intervenient principal în acțiunea reconvențională de partea Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a atras Centrul Național de Informare și Reabilitare în calitate de intervenient principal de partea Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mursa; s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și Centrul Național de Informare și Reabilitare; s-a dispus evacuarea lui Vitalie Mursa din camera nr. x(xx) al căminului Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” din mun. Chișinău, str. Xxxxxxxx, xx și s-a încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 de lei. În rest, pretențiile Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” s-au respins ca neîntemeiate.

La 29 aprilie 2018, Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 7 mai 2018, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Iacob Cupcic a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 14 august 2018, Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic.

La 26 septembrie 2018, Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

A menționat că, la materialele cauzei este anexată cererea de apel motivată depusă la 14 august 2018 de către Centrul Național de Informare și Reabilitare. Însă, nu a fost anexată cererea de apel prealabilă depusă la data de 7 mai 2018 în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Centru și înregistrată cu numărul 05-3-29433.

A solicitat Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

Examinând recursul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 6 septembrie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 19

septembrie 2018 (vol. II, f.d.158). Astfel, recursul declarat la data de 26 septembrie 2018, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 9 octombrie 2018 în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a expirat la data de 27 mai 2018, iar cererea de apel a fost depusă de către Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic la data de 14 august 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la cererea de recurs este anexată copia cererii de apel prealabilă depusă de către Centrul Național de Informare și Reabilitare împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Această cerere de apel, anexată în copie la cererea de recurs, se prezumă că a fost depusă la data de 7 mai 2018 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și înregistrată cu nr. 053-29433. Însă, la materialele dosarului lipsește o asemenea cerere de apel prealabilă depusă de către Centrul Național de Informare și Reabilitare.

Or, în conformitate cu art. 367 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, președintele primei instanțe, după ce primește cererea de apel, înscrisurile și alte probe alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță, dispune înregistrarea imediată a cererii de apel. După expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în primă instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că, încheierea recurată urmează a fi casată cu trimiterea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de

apel depusă de către Centrul Național de Informare și Reabilitare prin intermediul avocatului Iacob Cupcic.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să verifice cele menționate, or, în astfel de circumstanțe, restituirea cererii de apel v-a constitui o îngădire a dreptului recurentului la dublul grad de jurisdicție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic.

Se casează integral încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea cu titlu gratuit a spațiului locativ și eliberarea actelor necesare în scopul privatizării, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel declarată de Centrul Național de Informare și Reabilitare prin intermediul avocatului Iacob Cupcic.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu