

Dosarul nr. 2r-821/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Buhnaci, A. Panov)

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Irina Samburschi reprezentată de avocatul Radion Bordian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Hodorogea împotriva Irinei Samburschi, intervenienți accesorii notarul Rodica Semionova și Alexandra Hodorogea cu privire la constatarea nulității contractului de donație,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Radion Bordian în interesele Irinei Samburschi, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2016 Ion Hodorogea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Samburschi cu privire la constatarea nulității contractului de donație.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, notarul Rodica Semionova și Alexandra Hodorogea.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind declarat nul contractul de donație a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx - teren agricol cu suprafața de 0, 2944 ha, situat în extravilanul or. Durlești, încheiat la 22 aprilie 2016 între Ion Hodorogea și Alexandra Hodorogea pe de o parte în calitate de donator și Irina Samburschi pe de altă parte în calitate de donatar, autentificat de notarul public Rodica Semionova la nr. 6649, cu repunerea părților în poziția inițială. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 28 iunie 2017, Irina Samburschi reprezentată de avocatul Radion Bordian a declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de avocatul Radion Bordian în interesele Irinei Samburschi, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 15 iunie 2018, Irina Samburschi reprezentată de avocatul Radion Bordian a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate normele legale.

Astfel, a considerat greșită constatarea instanței de apel în privința faptului că la cererea de apel nu a fost anexat mandatul avocatului care ar atesta împuternicirile delegate de către apelantă.

A susținut în acest sens că, la materialele dosarului încă la faza judecării cauzei în prima instanță, a fost anexat mandatul avocatului, în temeiul căruia a și fost contestată cu apel hotărârea primei instanțe.

La fel, a apreciat ca neîntemeiată și concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelul a fost declarat în lipsa dreptului de a contesta hotărârea judecătorească, deoarece a arătat că, pe partea verso a mandatului avocațional, a fost indicat manuscris „toate actele procedurale pot fi exercitate, inclusiv cele cu titlu de excepție prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă”.

Prin urmare, a semnalat că, prin mențiunea indicată pe versoul mandatului, este evident că se include și dreptul avocatului de a contesta hotărârea judecătorească, iar din acest motiv instanța de apel urma să aprecieze ca fiind legale împuternicirile acordate.

Recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 ianuarie 2018, dar careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 15 iunie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Hodoroșea împotriva Irinei Samburschi, intervenienți accesorii notarul Rodica Semionova și Alexandra Hodoroșea cu privire la constatarea nulității contractului de donație.

Împotriva hotărârii menționate, la 28 iunie 2017 Irina Samburschi reprezentată de avocatul Radion Bordian a declarat apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a dispus restituirea apelului declarat de avocatul Radion Bordian în interesele Irinei Samburschi, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel prin încheierea din 25 ianuarie 2018, întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Articolul 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Iar articolul 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, reglementează că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, prevede că formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit pct. 6 alin. (2) lit. a) și b) din aceeași hotărâre, formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe versou se înserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Totodată, pct. 8 al hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, prevede că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Actele cauzei atestă că cererea de apel a fost semnată și depusă în interesele Irinei Samburschi de către avocatul Radion Bordian.

La materialele dosarului se regăsește mandatul avocatului Radion Bordian nr. 0985117 din 26 ianuarie 2017 privind acordarea asistenței juridice în prezenta cauză în interesele Irinei Samburschi (f.d.16).

În conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune

reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin urmare, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului, sub sancțiunea nulității, pe când în mandatul avocatului Radion Bordian, nu este inserat expres acest drept.

Respectiv, formularul mandatului, care nu conține pe verso în mod expres împuternicirile avocatului de a ataca hotărârea judecătorească, nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirilor avocatului, deoarece nu corespunde prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă și nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute expres la art. 81 din același cod.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că pe verso mandatului a fost indicată manuscris mențiunea „toate actele procedurale pot fi exercitate, inclusiv cele cu titlu de excepție prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă”, fiind inclus astfel și dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

Or, după cum s-a menționat, formularul mandatului avocatului este un document de strictă evidență, care confirmă împuternicirile avocatului în instanța de judecată, iar împuternicirile strict prevăzute în art. 81 Cod de procedură civilă, urmează a fi menționate expres în mandatul eliberat avocatului, iar în cazul dacă nu sunt menționate în mandat, avocatul are dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, însă fără împuterniciri, care se necesită a fi menționate expres.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs relevă că, formularul mandatului avocatului Radion Bordian, anexat la materialele cauzei, în lipsa indicării exprese a dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, îl privează pe acesta de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe din numele apelantei Irina Samburschi.

De altfel, instanța de recurs notează că, admiterea pentru examinare a cererii de apel în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, fiind cert stabilită lipsa împuternicirilor avocatului de a contesta hotărârea judecătorească.

Instanța de recurs menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Față de cele relatate, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Irina Samburschi reprezentată de avocatul Radion Bordian.

Se menține încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Hodorogea împotriva Irinei Samburschi, intervenienți accesorii notarul Rodica Semionova și Alexandra Hodorogea cu privire la constatarea nulității contractului de donație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva