

Dosarul nr. 2rh-199/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – C. Guzun

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Instanța de revizuire: CSJ – T. Vieru, M. Ghervas, I. Oprea

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de către Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc,

în cauza civilă la acțiunea lui Alexandru Cvasniuc și Elenei Covaliuc împotriva lui Veaceslav Zabolotnic, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor la formarea bunurilor separate prin divizare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul,

constată:

La 13 octombrie 2016 Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Zabolotnic, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, cu privire la înlăturarea obstacolelor la formarea bunurilor separate prin divizare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc. (f.d. 69, 72-74)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 13 februarie 2018 a respins apelul declarat de către Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc, a menținut hotărârea din data de 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 117, 118-122)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 25 iulie 2018 recursul depus de către Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc a fost declarat inadmisibil. (f.d. 132-136)

La data de 17 august 2018 Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea

încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 25 iulie 2018, deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 13 februarie 2018 și hotărârii Judecătorei Chișinău, sediu Rîșcani din data de 12 mai 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc au indicat dezacordul cu soluțiile pronunțate de instanțele de judecată, invocând că instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțele și faptele esențiale ale cauzei, favorizând intimatul. Revizuenții au indicat temei legal de revizuire prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă.

La 31 octombrie 2018, ora 08:31 Alexandru Cvasniuc a depus cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată cu oferirea unui termen pentru prezentarea de noi probe.

Examinând cererea de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o va respinge ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art.3 al Codului de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă, în vigoare din data de 01 iunie 2018, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, se atestă că încheierea din data de 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea a cărei revizuire se solicită instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În conformitate cu art. 448 al Codului de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Drept consecință, instanța de judecată trage concluzia că încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 25 iulie 2018 nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc, ori este evident că hotărârea din data de 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 februarie 2018.

Circumstanțele descrise determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448, alin. (2) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, atestă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la articolul 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din articolul 451, alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă. Mai nou, urmând logica sus -enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Reieșind din cele constatate completul Colegiului respinge cererea lui Alexandru Cvasniuc cu privire la amânarea examinării cererii de revizuire și oferirea unei termen suplimentar pentru a prezenta probe în susținerea acesteia, ori acesta are posibilitatea de a le depune în instanța competentă de a soluționa prezenta cerere de revizuire.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Cvasniuc și Elena Covaliuc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas