

Dosarul nr. 3ra-1179/18

Prima instanță: Jud. Edineț, sediul Central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Rățoi, Gh. Liulca, D. Stănilă)

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de către Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, Marin Veremciuc, Președintele raionului Edineț și Consiliul raional Edineț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Mitreniuc împotriva Președintelui raionului Edineț și Consiliului raional Edineț, intervenienți accesorii Marin Veremciuc, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, Direcția Educație Edineț și Secția Cultură Edineț cu privire la contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 7 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost admise apelurile, s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2015 Aurelia Mitreniuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 8 august 2015, Consiliul raional Edineț a adoptat decizia cu nr. 4/3 ”cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”, prin care a decis lichidarea Direcției nominalizate, cu fondarea altor două instituții: Direcția raională Învățământ Edineț și Secția raională Cultură Edineț.

A menționat că, decizia adoptată i-a fost adusă la cunoștință contra semnătură la data de 12 august 2015, iar conform pct. 7 din decizie, a fost preavizată despre faptul că începând cu 14 septembrie 2015 urmează a fi eliberată din serviciu în legătură cu încetarea activității instituției prin lichidare.

În opinia reclamantei decizia sus-nominalizată este una ilegală, dat fiind faptul că a fost emisă cu multiple încălcări ale legislației în vigoare, prevăzute expres de Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 și anume: la data 15 septembrie 2015 (după

începerea activității instituțiilor noi formate) lipseau statele de personal avizate de către Cancelaria de Stat cu schema de încadrare avizată de Ministerul Finanțelor, fapt ce ar atrage după sine imposibilitatea finanțării acestor instituții de la bugetul de stat (salarii, indemnizații, cheltuieli curente). Totodată, lichidarea instituțiilor publice în care angajații au statut de funcționari publici, atrage după sine cheltuieli financiare ce decurg din prevederile Legii cu privire funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, și anume că funcționarii publici care nu pot fi transferați, vor fi eliberați din funcție cu plata unei indemnizații unice egale cu 6 salarii medii lunare, precum și a unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar.

A explicat că, în decizia Consiliului raional Edineț nu este specificat nici calculul surselor financiare necesare implementării deciziei în cauză, la fel nu este indicată sursa alocărilor financiare suplimentare în cazul lichidării, fapt care este contrar prevederilor Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, conform căroră Consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără a indica sursa de acoperire a costului realizării deciziilor respective.

A afirmat că, de fapt noile funcții care urmează a fi create în urma lichidării instituțiilor subordonate Consiliului raional Edineț, vor avea de facto atribuții și competențe similare celor lichidate, fapt care este inadmisibil potrivit legislației muncii.

Aurelia Mitreniuc a invocat dispozițiile Legii nr. 158, din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică, funcționarii publici, conform căroră urmează a fi preavizați cu o lună înainte de lichidare, iar potrivit art.88 alin.(1) lit. b) din Codul muncii, salariații urmează a fi preavizați cu două luni anterior lichidării, indicând că în cadrul Direcției Învățământ și Cultură activează nu doar persoane cu statut de funcționar public, ci și simpli salariați, în bază de contract individual de muncă, a căror relații de muncă sunt reglementate de Codul muncii.

Reclamanta a solicitat declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 8 august 2015 „cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”.

La data de 25 septembrie 2015 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată similară împotriva Consiliului raional Edineț, prin care a solicitat anularea aceleiași decizii a Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 8 august 2015 „cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”, precum și a deciziei nr. 4/4 din 8 august 2015 „cu privire la Direcția Economică, Asistență Socială și Protecție a Familiei”, prin care a fost lichidată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, create fiind la fel, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț și Secția Economie Edineț.

La 5 ianuarie 2016 Aurelia Mitreniuc, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț, Președintelui raionului Edineț, intervenient accesoriu Direcția Educație Edineț, prin care a solicitat declararea nulității Dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 7 octombrie 2015; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de 19 octombrie 2015 „cu privire la eliberarea din funcție a Aureliei Mitreniuc”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 8 decembrie 2015 „cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț”; încasarea a 6 salarii medii lunare cu titlu de indemnizație unică; încasarea unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar; încasarea indemnizației unice în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de

salarizare deținute; încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 17 februarie 2016 a Judecătorei Edineț, cererea de renunț la acțiune înaintată de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a fost respinsă.

Prin încheierea din 5 aprilie 2016 a Judecătorei Edineț, au fost conexate într-o singură procedură (dosar nr. 3-96/15) cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Mitreniuc împotriva Consiliului raional Edineț cu privire la declararea nulității deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 „cu privire la Direcția de Învățământ și Cultură Edineț” (dosar nr. 3-18/16) și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Edineț, cu privire anularea aceleiași decizii a Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 8 august 2015 „cu privire la Direcția Învățământ și cultură Edineț”, la fel, și a deciziei nr. 4/4 din 8 august 2015 „cu privire la Direcția Economică, Asistență Socială și Protecție a Familie” (dosar nr. 3-96/15).

Prin încheierea din 7 septembrie 2016 a Judecătorei Edineț, cererea de chemare în judecată înaintată de către Aurelia Mitreniuc împotriva Consiliului raional Edineț și Președintele raionului Edineț cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea la serviciu și încasarea plăților salariale și cerere de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Edineț privind anularea actelor administrative, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă au fost scoase de pe rol.

Prin decizia din 7 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, au fost admise recursurile declarate de către Aurelia Mitreniuc, avocatul Igor Țurcanu și intervenientul accesoriu Marin Veremciuc, s-a casat încheierea din 7 septembrie 2016 a Judecătorei Edineț și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2017 a Judecătorei Edineț, cererea de renunț la acțiune înaintată de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a fost admisă și s-a încetat procesul civil intentat la cererea Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Edineț, intervenient accesoriu Marin Veremciuc cu privire la declararea nulității Deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/3 „cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” și nr. 4/4 „cu privire la Direcția Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț”.

În urma concretizării și completării cerințelor, Aurelia Mitreniuc a solicitat declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 8 august 2015 ”cu privire la Direcția învățământ și cultură Edineț”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4-1, din data de 26 august 2015 „cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 6/6-1 din data de 11 septembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 8 august 2015 ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal”; declararea nulității Dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 7 octombrie 2015; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de 19 octombrie 2015 „cu privire la eliberarea din funcție a Aureliei Mitreniuc”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 8 decembrie 2015 „cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț”; încasarea, conform art. 90 alin. (1) lit. a) din

Codul muncii, a compensației pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 14 septembrie 2015 și până la pronunțarea hotărârii instanței de judecată; încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii; încasarea a 6 salarii medii lunare cu titlu de indemnizație unică; încasarea unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar; încasarea indemnizației unice în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute; încasarea cheltuielilor de asistență juridică; încasarea conform art. 90 alin. (4) din Codul muncii, în locul restabilirii în funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț a unei compensații bănești suplimentare în mărime de 12 salarii.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, acțiunea depusă de către Aurelia Mitreniuc a fost admisă parțial. S-a anulat înscrierea efectuată în carnetul de muncă a Aureliei Mitreniuc la data de 13 octombrie 2015 sub nr. 20, în temeiul Dispoziției nr. 179-p din 7 octombrie privitor la eliberarea din funcție în temeiul art. 63 alin.(1) lit. c) a Legii nr. 158 din 4 iulie 2008. S-a considerat eliberată din funcția deținută de către Aurelia Mitreniuc de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț, începând cu data de 19 octombrie 2015 în baza art.63 alin.(1) lit. c) a Legii nr. 158 din data de 4 iulie 2008, în temeiul Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de 19 octombrie 2015. S-a declarat ca fiind nulă Decizia Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 8 decembrie 2015 „cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț”; S-a obligat Consiliul raional Edineț să-i achite Aureliei Mitreniuc suma de 6 305, 25 de lei, cu titlu de salariu pentru perioada 15 septembrie 2015 – 19 octombrie 2015 (35 de zile calendaristice) și suma de 5 002, 20 lei pentru întârzierea la plata salariului. S-a obligat Consiliul raional Edineț să-i achite Aureliei Mitreniuc, indemnizația de eliberare din serviciu în mărime de 6 salarii medii lunare, în mărime de 31 990, 92 de lei și suma de 25 400 de lei pentru întârzierea plății indemnizației. S-a obligat Consiliul raional Edineț să-i achite Aureliei Mitreniuc indemnizația de șomer egală cu un salariu mediu lunar în mărime de 5 331, 82 de lei și suma de 4 232, 02 lei pentru întârzierea la plata indemnizației de șomer. S-a obligat Consiliul raional Edineț să-i calculeze și să-i achite Aureliei Mitreniuc indemnizația unică calculată în proporție de 15% din salariu de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținut la momentul eliberării din funcție pentru fiecare an complet în serviciul public. S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul Aureliei Mitreniuc prejudiciul moral în mărime de 2 salarii medii lunare, în mărime totală de 10 663, 64 de lei. În rest, pretențiile Aureliei Mitreniuc au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 7 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile, s-a casat integral hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de către Aurelia Mitreniuc a fost admisă parțial. S-a anulat decizia Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din 19 octombrie 2015 „cu privire la eliberarea din funcție a Aureliei Mitreniuc” și decizia Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din 8 decembrie 2015 „cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional. S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul Aureliei Mitreniuc indemnizația de șomer în mărimea unui salariu mediu lunar de 6 754, 46 de lei, precum și indemnizația de eliberare din serviciu în mărime de 6 salarii medii lunare, ce constituie suma de 40 526, 76 de lei. S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul Aureliei Mitreniuc prejudiciul moral în mărime de 6 754, 46 de lei. În rest, pretențiile Aureliei Mitreniuc au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 18 iulie 2018, Președintele raionului Edineț și Consiliul raional Edineț au declarat recurs împotriva deciziei din 7 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel din următoarele considerente. Instanța de judecată a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a condus la emiterea unei decizii neîntemeiate și ilegale. Totodată, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, iar concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurenții au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii pretențiilor înaintate de Aurelia Mitreniuc și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La data de 14 august 2018, Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, și Marin Veremciuc au declarat recurs împotriva deciziei din 7 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs au invocat că, instanța de apel prin adoptarea deciziei a înrăutățit situația reclamantei/recurenteii.

În opinia recurenților prima instanță corect a concluzionat că, prevederile Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Edineț, de delegare către Președintele raionului a competenței de eliberare din funcție a persoanelor a căror eliberare ține de competența nemijlocită a Consiliului raional, sunt contrare prevederilor art. 63 alin. (1) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008, ca urmare, nu pot avea careva temeieri juridice.

Au relatat că, instanța de apel s-a eschivat de a motiva în baza căror prevederi legale Președintele raionului Edineț are competența de a o concedia pe Aurelia Mitreniuc din funcție, pe când aceasta a fost angajată de Consiliul raional Edineț.

Au indicat că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 53 alin. (1) lit. a) și g) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, fapt care conform art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, servește drept temei de declarare a recursului. De asemenea, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a ținut cont și de dispozițiile art. 54 alin.(1) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală.

Recurenții au mai explicat că în litigiile de muncă și în contenciosul administrativ sarcina probațiunii îi revine pârâtului, astfel că în speță faptul propunerii unui loc de muncă și a refuzului de a accepta oferta nu a fost dovedit.

Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, și Marin Veremciuc au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea casării hotărârii primei instanței și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 7 mai 2018.

Recurenții au recepționat decizia instanței de apel la data de 14 iunie 2018 și respectiv, 16 iunie 2018.

Astfel recursurile declarate la data de 18 iulie 2018 și 14 august 2018, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin referința depusă la data de 11 septembrie 2018, Președintele raionului Edineț și Consiliul raional Edineț au solicitat respingerea recursului declarat de către Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, și Marin Veremciuc ca fiind depus cu omiterea termenului, neîntemeiat, nemotivat și lipsit de temei legal.

La 25 septembrie 2018 Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu și Marin Veremciuc au depus referință la cererea de recurs declarată de către Președintele raionului Edineț și Consiliul raional Edineț.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu și Marin Veremciuc, Președintele raionului Edineț și Consiliul raional Edineț, au fost considerate admisibile, fiind transmise în Colegiul lărgit pentru a fi examinate în fond.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Președintelui raionului Edineț și a Consiliului raional Edineț urmează a fi respins, iar recursul Aureliei Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu și a lui Marin Veremciuc de a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei rezultă că, prin Decizia nr. 4/3 din 8 august 2015 „cu privire la Direcția Învățământ și Cultură”, Consiliul raional Edineț a dispus încetarea activității instituției subordonate Consiliului raional Edineț, Direcției Învățământ și Cultură Edineț, fiind dispusă lichidarea acesteia, începând cu data de 14 septembrie 2015. Totodată, în conformitate cu pct. 7 din decizie, Aurelia Mitreniuc - Șefa Direcției de Învățământ și Cultură Edineț a fost preavizată referitor la eliberarea din serviciu începând cu data de 14 septembrie 2015 (f.d.9, Vol. I).

Conform Deciziei nr. 5/4-1 din data de 26 august 2015, emisă de Consiliul raional Edineț „cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț”, au fost efectuate modificări în decizia nr. 4/3 emise de Consiliul raional Edineț la data de 8 august 2015 „cu privire la Direcția Învățământ și Cultură”. Potrivit modificărilor aduse, Direcția Învățământ și Cultură își înceta activitate nu prin lichidare, ci drept urmare a reorganizării prin divizare în 2 unități: Direcția Educație a Consiliului raional Edineț și Secția raională Cultură Edineț, succesorul în drepturi al întreprinderii reorganizate revenindu-i Direcției Educație a Consiliului raional Edineț (f.d.54, Vol. II).

Conform art. 14 din Legea nr. 793 din data de 10 februarie 2000 privind contenciosul administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

În temeiul art. 16 alin. (1) din Legea sus indicată, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Art. 59 alin. (3) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, statuează în acest sens termenul de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Astfel, la data de 10 septembrie 2015 Aurelia Mitreniuc, înaintând prezenta acțiune în instanța de judecată împotriva Consiliului raional Edineț, cu concretizare ulterioară a cerințelor a solicitat declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 8 august 2015 ”cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4-1, din data de 26 august 2015 „cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 6/6-1 din data de 11 septembrie 2015 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 8 august 2015 ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal”; declararea nulității Dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 7 octombrie 2015; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de 19 octombrie 2015 „cu privire la eliberarea din funcție a Aureliei Mitreniuc”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 8 decembrie 2015 „cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț”; încasarea, conform art. 90 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, a compensației pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 14 septembrie 2015 și până la pronunțarea hotărârii instanței de judecată; încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii; încasarea a 6 salarii medii lunare cu titlu de indemnizație de eliberare din serviciu; încasarea unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar; încasarea indemnizației unice în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute; încasarea cheltuielilor de asistență juridică; încasarea conform art. 90 alin. (4) din Codul muncii, în locul restabilirii în funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț, a unei compensații bănești suplimentare în mărime de 12 salarii.

Instanțele ierarhic inferioare au emis hotărârile sus menționate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este greșită.

Conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În privința pretențiilor Aureliei Mitreniuc cu privire la declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 8 august 2015 „cu privire la Direcția învățământ și cultură Edineț” și a Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4-1, din data de 26 august 2015 „cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal”, instanța de recurs reține ca fiind corectă concluzia instanței de fond referitor la netemeinicia acestora.

Or, conform prevederilor art. 67 din Legea nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Cancelaria de Stat, realizează procedura de avizare și înregistrare a statului de personal.

Autoritățile publice locale, completează formularul-tip, cu respectarea prevederilor Metodologiei „cu privire la completarea și avizarea statului de personal”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Conform pct. 5 din Metodologie, în titlul statului de personal se indică denumirea completă al autorității publice, precum și numărul și data actului prin care este aprobat Regulamentul de organizare și funcționare, structura și efectivul-limită de personal al autorității.

Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, notează că capacitatea administrativă este recunoscută ca fiind adecvată statutului legal al unei autorități publice locale atunci când cheltuielile administrative ale acesteia nu depășesc 30 la sută din suma totală a veniturilor proprii.

La caz, în urma efectuării, de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a controlului de legalitate a listei Statelor de personal a Consiliului raional Edineț s-a constatat că efectivul limită a statelor de personal a Consiliului raional Edineț, nu a fost majorat și corespunde Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 11 decembrie 2013 „cu privire la organigrama și statele de personal ale aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț”.

Conform dispozițiilor Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 1 aprilie 2012, Hotărârii Guvernului privind salarizarea funcționarilor publici nr. 331 din 28 mai 2012, pct. 21-22 din anexa nr. 5 al Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 201 din 11 martie 2009, după completare, statul de personal se expediază, pe suport de hârtie, pentru avizare Aparatului Guvernului. În termen de 30 zile lucrătoare de la primire, Aparatul Guvernului examinează documentele solicitate, fiind în drept să solicite prezentarea fișelor postului pentru anumite funcții publice din cadrul autorității publice. Pentru examinarea documentelor, Aparatul Guvernului instituie o comisie compusă din reprezentanții Ministerului Economiei și Comerțului și ai Ministerului Finanțelor.

În speță se menționează că, Statul de personal al Direcției Educație a Consiliului raional Edineț conform Deciziei nr. 4/3 din 8 august 2015 (f.d.56-59, Vol. I), modificată prin Decizia nr. 5/4-1 din 26 august 2015 (f.d.52, Vol. II), au fost aprobate de către Președintele raionului Edineț, la data de 23 septembrie 2015, fiind avizate pozitiv de către Secretarul General al Guvernului la data de 6 octombrie 2015.

Respectiv, conform normelor legale invocate supra, și anume pct. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 201, la avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat, sunt verificate respectarea de către autoritatea publică, a tuturor prevederilor legale, inclusiv, în

partea ce ține de respectarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Totodată, faptul corespunderii Deciziilor contestate prevederilor legale, se confirmă și prin informația oferită de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat din data de 24 septembrie 2015, (f.d.61, Vol. I) în care se menționează că, în urma reorganizărilor aduse instituțiilor din subordinea Consiliului Raional Edineț, prin Deciziile nr. 4/3 din 8 august 2015 și nr. 5/4-1 din 26 august 2015, a fost respectat efectivul limită de personal al Consiliului raional Edineț, fiind în conformitate cu Decizia Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din data de 11 decembrie 2013 „cu privire la organigrama și statele de personal ale aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț” (f.d.62-66, Vol. I).

În asemenea circumstanțele, instanța de fond just a reținut că, careva încălcări în partea ce ține de întocmirea, aprobarea și ulterior avizarea statelor de personal al instituțiilor din subordinea Consiliului raional Edineț, reorganizate prin Decizia nr. 4/3 din 08 august 2015 (modificată prin Decizia nr. 5/4-1 din 26 august 2015) nu există. Deci, lipsesc careva temeiuri de drept privind declararea nulității deciziei nr. 4/3 din 8 august 2015 și a deciziei nr. 5/4-1 din 26 august 2015.

În continuare se notează prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care statuează expres că, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcția publică, în următoarele cazuri: a) autoritatea publică și-a încetat activitatea prin lichidare; b) autoritatea publică este mutată într-o altă localitate, iar funcționarul public refuză să o urmeze; c) autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv; d) ca urmare a admiterii cererii de restabilire în funcția publică a unui funcționar public eliberat sau destituit ilegal, de la data pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii prin care s-a dispus restabilirea; e) ca urmare a obținerii de către funcționarul public debutant a calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea activității profesionale, în condițiile prezentei legi; f) starea sănătății fizice și/sau psihice a funcționarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală a vitalității, nu îi mai permite acestuia să își îndeplinească atribuțiile corespunzătoare funcției publice deținute; g) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcționarului public de a accepta detașarea în interesul serviciului; h) ca urmare a imposibilității transferului funcționarului public aflat în situația specificată la art.26 alin.(4); i) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcționarului public de conducere de nivel superior de a accepta transferul în interesul serviciului în condițiile art.50; j) ca urmare a transferului într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(2), (5)–(7) și (9), cu acordul ambelor autorități publice; k) ca urmare a promovării într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.45 alin.(1), (2), (4) și (4¹), cu acordul funcționarului public și al ambelor autorități publice.

La acest segment, se menționează că, conform înscrierii nr. 18 din carnetul de muncă al Aureliei Mitreniuc, aceasta a fost numită în funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură

la data de 30 noiembrie 2012, în baza Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 18/3-2 (f.d.8, Vol. I).

Instanța de recurs reiterează că, prin Decizia nr. 4/3 din 8 august 2015 „cu privire la Direcția Învățământ și Cultură”, pct. 7 Aurelia Mitreniuc - Șefa Direcției de Învățământ și Cultură Edineț a fost preavizată despre eliberarea sa din serviciu începând cu data de 14 septembrie 2015 (f.d.9, Vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că, la data aprobării Deciziei nr. 4/3 din 8 august 2015, reclamanta/recurenta Aurelia Mitreniuc se afla în concediu anual de odihnă. Potrivit tabelului de pontaj întocmit de Direcția Învățământ și Cultură (pentru luna septembrie 2015), Aurelia Mitreniuc s-a aflat în concediu anual de odihnă până la data de 13 septembrie 2015 inclusiv, aflându-se la serviciu doar în ziua de 14 septembrie 2015 (f.d.218-219, Vol. III).

Art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, notează că, în cazul eliberării din funcția publică în condițiile alin.(1) lit. a), c), autoritatea publică este obligată să acorde funcționarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor – de 15 zile calendaristice. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

Drept urmare, prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 6/6-1 din 11 septembrie 2015 s-a decis modificarea pct. 7 din Decizia nr. 4/3 din 8 august 2015 și anume prin substituirea sintagmei „începând cu data de 14 septembrie 2015” cu sintagma „din momentul întoarcerii (prezentării) la serviciu, cu respectarea termenului de preaviz de 30 zile”.

Astfel, Consiliul raional Edineț a decis preavizarea Aureliei Mitreniuc- Șefa Direcției de Învățământ și Cultură Edineț despre faptul că din momentul întoarcerii (prezentării) la serviciu, cu respectarea termenului de preaviz de 30 zile, raporturile de serviciu vor înceta în legătură cu încetarea activității instituției, ca rezultat al reorganizării prin divizare.

În consecință, la data de 7 octombrie 2015, Președintele raionului Edineț a emis dispoziția nr. 179p „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Aurelia Mitreniuc”, prin care a dispus încetarea raporturilor de muncă începând cu data de 13 octombrie 2015, cu asigurarea achitării tuturor plăților salariale.

La capitolul dat nu poate fi reținută poziția instanței de apel precum că atribuțiile de bază ale Președintelui raionului sunt: asigurarea executării deciziilor consiliului raional; semnarea actelor și a contractelor încheiate în numele raionului sau al consiliului raional.

Or, conform art. 63 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ.

Iar, la caz, din înscrierile efectuate în carnetul de muncă s-a stabilit că Aurelia Mitreniuc a fost numită în funcția de șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț în baza deciziei nr. 18/3-2 din 30 noiembrie 2012 a Consiliului raional Edineț.

În condițiile date, instanța de fond corect a reținut că, Consiliul raional deține competența legală de numire în funcție a șefilor Direcțiilor/secțiilor aflate în subordinea Consiliului.

Însă, contrar dispozițiile legale sus enunțate Aurelia Mitreniuc a fost eliberată din funcție în baza dispoziției nr. 179p din 7 octombrie 2015 a Președintelui raionului Edineț, fapt ce se confirmă și prin mențiunea nr. 20 efectuată în carnetul de muncă.

Deci, eliberarea din funcție a Aureliei Mitreniuc a fost dispusă cu încălcarea prevederilor legale, motiv din care prima instanță întemeiat a dispus anularea acesteia.

Mai târziu, prin Decizia nr. 7/17 din 19 octombrie 2015, Consiliul raional Edineț a decis eliberarea Aureliei Mitreniuc din funcția de șef al Direcției Învățământ și Cultură în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, începând cu ziua aducerii la cunoștință faptul eliberării.

Din materialele cauzei rezultă că, la ședința Consiliului raional Edineț din data de 19 octombrie 2015 reclamanta/recurenta a fost prezentă, fapt ce se adevărește prin extrasul din Registrul de evidență a prezenței consilierilor la ședințele Consiliului raional pentru perioada anului 2015 - 2019 (f.d.45, Vol. III).

În condițiile date cât și ținând cont de conținutul Deciziei nr. 7/17, Colegiul lărgit notează că, Aurelia Mitreniuc urmează a fi eliberată din dată aducerii la cunoștință a prezentei decizii, respectiv data de 19 octombrie 2015.

Mai mult ca atât, faptul că Aurelia Mitreniuc s-a aflat în incinta Consiliului raional Edineț la data de 19 octombrie 2015, se atestă și prin primirea la data respectivă de către ultima contrasemnătură în Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă a carnetului de muncă (f.d.49, Vol. III).

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că fiind justificată concluzia instanței de fond precum că, Decizia Consiliului raional Edineț nr. 7/17, este actul administrativ, în baza cărui s-a dispus, în mod legal și cu respectarea competenței, eliberarea Aureliei Mitreniuc din funcția publică de conducere șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț, începând cu data de 19 octombrie 2015, cu achitarea tuturor plăților salariale și acordarea garanțiilor sociale.

Totodată la acest segment, instanța de recurs apreciază critic argumentul instanței de apel precum că în urma reorganizării Direcției Aureliei Mitreniuc i s-a propus funcția de șef-adjunct al Direcției Educație, funcție pe care ultima a refuzat-o.

Or, în materialele cauzei pârâții/intimații nu au anexat în acest sens careva acte, care să confirme cele invocate. Deși, în litigiile de muncă sau în contenciosul administrativ sarcina probațiunii îi revine pârâtului (Consiliului raional Edineț).

Subsecvent, ținând cont de faptul că, în perioada 15 septembrie 2015 - 19 octombrie 2015, Aurelia Mitreniuc a fost privată ilegal de dreptul de a munci, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea, pentru perioada menționată (de 35 zile calendaristice), a salariului mediu lunar, și care potrivit calculelor efectuate în baza certificatului de salariu, eliberat pe numele Aureliei Mitreniuc, la data de 26 august 2016 constituie suma de 6 305, 25 de lei (f.d.214, Vol. III).

De asemenea, fiind constatată vina Consiliului raional Edineț la plata salariului cuvenit reclamantei/recurenteii pentru perioada sus-numită (15 septembrie 2015 - 19 octombrie 2015), prima instanță just a dispus încasarea din contul Consiliului raional Edineț, în beneficiul reclamantei a sumei de 5 002, 20 lei (calculați conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii).

Cât privește pretențiile reclamantei referitor la plata garanțiilor sociale prevăzute de art. 42 alin. (6) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, se menționează următoarele.

Conform pct. 2 din Decizia nr. 7/17 din 19 octombrie 2015, s-a dispus calcularea și achitarea Aureliei Mitreniuc a garanțiilor sociale prevăzute de Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit neexecutarea prevederilor date, însă Consiliul raional Edineț în acest sens a invocat Decizia Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 8 decembrie 2015 prin care s-a dispus modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț (fiind aduse modificări Deciziei nr. 7/17 din data de 19 octombrie 2015 prin care Aurelia Mitreniuc a fost eliberată din funcție) astfel fiind considerată eliberată cu data de 14 septembrie 2015, în temeiul art. 64 alin. (1) lit. c) și f) din Legea nr. 158 din data de 4 iulie 2008, cu omiterea garanțiilor sociale (f.d.17, Vol. III).

Astfel, prin Decizia nr. 8/23 din 8 decembrie 2015, Consiliul raional Edineț a indicat temeiul destituirii din funcție a Aureliei Mitreniuc, art. 64 alin.(1) lit. c), f) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, destituirea fiind considerată începând cu data de 14 septembrie 2015, decizie însă care a fost contestată de către reclamantă/recurentă.

În susținerea legalității deciziei date Consiliul raional Edineț a invocat procesul-verbal din data de 14 octombrie 2015, semnat de reprezentanții Consiliului raional Edineț și aprobat de Președintele raionului Edineț, prin care s-a constatat lipsa Aureliei Mitreniuc la locul de muncă pe întreaga perioadă de preavizare 14 septembrie 2015-13 octombrie 2015 (f.d.16, Vol. III).

Art. 59 alin. (2) din Legea nr. 158 prevede că, sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art. 58 lit. a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Respectiv, în speță fiind constatată comiterea abaterii disciplinare prin procesul-verbal de constatare la data de 14 octombrie 2015, Consiliul raional Edineț a emis decizia privind aplicarea sancțiunii sub formă de eliberare din funcție inclusiv în temeiul art. 64 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 abia la data de 8 decembrie 2015. În consecință, prevederile legale imperative privind termenul aplicării sancțiunii pentru Aurelia Mitreniuc fiind încălcate.

Mai mult, angajatorul este în drept de a aplica sancțiuni disciplinare, inclusiv sancțiunea eliberării din funcție doar a funcționarului public cu care se află în raporturi de serviciu, și nicidecum nu pot fi aplicate sancțiuni disciplinare unei persoane cu care raporturile de serviciu au fost întrerupte la data constatării abaterii disciplinare și aplicării sancțiunii disciplinare.

În baza celor expuse, instanța de fond întemeiat a reținut ilegalitatea Deciziei nr. 8/23 din data de 8 decembrie 2015 a Consiliului raional Edineț, și în privința căreia în temeiul art. 26 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 93 din 10 februarie 2000 privind contenciosul administrativ, a dispus anularea acesteia ca fiind un act administrativ ilegal.

Subsidiar, se precizează că la data de 3 decembrie 2015, reclamanta/recurenta Aurelia Mitreniuc, s-a adresat cu cerere prealabilă către Președintele raionului Edineț, prin care a solicitat achitarea plăților salariale cuvenite concomitent cu încetarea raporturilor de

serviciu, garantate de art. 42 din Legea nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (f.d.14, Vol. III), solicitare care însă a rămas fără executare.

Deci, în asemenea circumstanțe, instanța de fond a constatat temeinicia pretențiilor privind obligarea Consiliului raional Edineț la plata garanțiilor sociale, urmare a eliberării sale din funcția publică în temeiul art. 63 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevăzute de art. 42 din Legea menționată (în vigoare la data apariției dreptului reclamantei/recurente la plata lor) și întemeiat a dispus: încasarea din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul Aureliei Mitreniuc a indemnizației unice de concediere în mărime de 6 salarii medii lunare, și care, potrivit calculelor efectuate în baza certificatului de salariu prezentat, constituie suma de 31 990, 92 de lei și suma de 25 400, 06 lei calculați în temeiul art. 330 alin. (2) din Codul muncii, cu titlu de întârziere la plata indemnizației unice de concediere; încasarea din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul reclamantei/recurente a indemnizației de șomer egală cu un salariu mediu lunar, și care, potrivit calculelor efectuate în baza certificatului de salariu prezentat, constituie 5 331, 82 de lei și suma de 4 232, 02 lei calculați în temeiul art. 330 alin. (2) din Codul muncii, cu titlu de întârziere, la plata indemnizației de șomer.

Referitor la pretenția Aureliei Mitreniuc privind achitarea indemnizației unice calculată în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform treptei și gradului de salarizare deținute la momentul eliberării sale din funcție, instanța de recurs reține că fiind justă concluzia instanței de fond în privința temeiniciei acesteia. În susținerea poziției date fiind invocate prevederile art. 42 alin. (3) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008.

Cu toate acestea însă urmează a fi reținut și argumentul instanței de fond precum că se află în imposibilitatea de a calcula cuantumul acesteia, or, în ședința de judecată Aurelia Mitreniuc nu a prezentat informație privitor la numărul de ani de activitate compleți în funcție publică, respectiv urmând a fi constatat doar dreptul reclamantei la plata indemnizației date și, obligând Consiliul raional Edineț de a calcula și achita reclamantei indemnizația cuvenită, conform prevederilor art. 42 din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008.

Concomitent, prima instanța temeinic a ajuns la soluția privind admiterea parțială a pretenției de încasarea prejudiciului moral și a dispus încasarea în beneficiul Aureliei Mitreniuc a 2 salarii medii lunare, în mărime de 10 663, 64 de lei.

Or, prevederile art. 90 din Codul muncii, notează obligația acordării prejudiciului moral salariatului eliberat/transferat nelegitim din serviciu.

În speță, deși nu a fost constată ilegalitatea eliberării din funcție a Aureliei Mitreniuc, au fost stabilite acțiunile ilegale ale părților/intimatei în coraport cu temeiurile eliberării și achitarea plăților salariale Aureliei Mitreniuc.

Cât privește argumentele invocate de către Președintele raionului Edineț și Consiliului raional Edineț în cererea de recurs, în susținerea pozițiilor lor, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează pe circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În temeiul celor precitate, instanța de recurs reține că instanța de apel și-a fundamentat concluzia doar pe susținerile părții/intimatei, a dat o apreciere arbitrară probelor și drept rezultat a aplicat eronat normele de drept material.

Deși, prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, statuează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este neîntemeiată, iar hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a respinge recursul declarat de către Președintele raionului Edineț și a Consiliului raional Edineț și a admite recursul declarat de către Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, și Marin Veremciuc, a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Președintele raionului Edineț și a Consiliului raional Edineț.

Se admite recursul declarat de către Aurelia Mitreniuc reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, și Marin Veremciuc.

Se casează decizia din 7 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Mitreniuc împotriva Președintelui raionului Edineț, Consiliului raional Edineț, intervenienți accesorii Marin Veremciuc, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, Direcția Educație Edineț și Secția Cultură Edineț cu privire la contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nina Vascan

Nicolae Craiu