

Dosar nr. 2rh-200/18

Prima instanță: Judecătoria Telenești (jud. V.Stihi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: E.Bejenaru, A.Toderaș, A.Albu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: S.Filincova, V.Burduh, N.Craiu)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire, declarată de către Viorica Anghel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Haralampie Popa împotriva Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile”, Liliana Grosu, Vinogradski Ala, Ion Anghel, intervenienți accesorii notarul Ina Sandu și Oficiul Cadastral Teritorial Telenești cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile” și Ion Anghel,

împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Ion Anghel a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 3 iunie 2014, Haralampie Popa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile” și Ion Anghel, intervenienți accesorii notarul Ina Sandu și Oficiul Cadastral Teritorial Telenești cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile” și Ion Anghel.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 iunie 2012 între Întreprinderea Individuală „Besprozvanîi Vasile”, reprezentată de către Ion Anghel în baza procurii de contrapartidă nr.2136, în calitate de vânzător și Ion Anghel, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxxxxxxx, amplasat în or. Telenești, str. xxxxxxxxxxx xxx Xxxx, xx. Contractul a fost autentificat de notarul public Sandu Ina și înregistrat cu nr.2456, iar la 26 iunie 2016 contractul a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Telenești.

Până la încheierea acestui contract, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxxxxxxx a constituit obiectul unui litigiu, părțile căruia au fost Întreprinderea

Individuală „Besprozvanîi Vasile”, Oficiul Cadastral Teritorial Telenești și ulterior Haralampie Popa.

Astfel, prin hotărârea din 20 iulie 2007 a Judecătoriai Telenești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Besprozvanîi Vasile”, s-a recunoscut dreptul de proprietate a întreprinderii asupra depozitului pentru cereale cu suprafața de 15 x 80 m. și terenul aferent cu suprafața de 1 200 m².

A considerat Haralampie Popa că, prin hotărârea din 20 iulie 2007 a Judecătoriai Telenești, i-a fost încălcat dreptul de proprietate în calitate de deținător al cotei valorice, iar la 1 februarie 2007 a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 15 aprilie 2008 a Curții Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea din 20 iulie 2007 a Judecătoriai Telenești și s-a restituit cauza spre rejudecare.

La rejudecarea cauzei Întreprinderea Individuală „Besprozvanîi Vasile” a renunțat la acțiune, iar prin încheierea din 18 februarie 2009 a Judecătoriai Sîngerei, procesul s-a încetat.

A specificat că, deși nu există o hotărâre judecătorească prin care s-ar fi constatat dreptul de proprietate al Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile” asupra imobilului litigios, acesta a fost înstrăinat.

A menționat că, bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxx amplasat în or. Telenești, str. Xxxxxxxx xxx Xxxx xx, a aparținut unui număr de 92 de persoane, deținători ai cotei-valorice.

A relatat că, indiferent de faptul că Ion Anghel este dobânditor de bună-credință sau rea credință, bunul imobil în litigiu urmează a fi revendicat de la această persoană în orice ipostază nu s-ar afla.

Solicită Haralampie Popa, admiterea acțiunii, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2456 din 22 iunie 2012, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Telenești de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile” și a lui Ion Anghel asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, amplasat în or. Telenești, str. Xxxxxxxx Xxxx, xx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriai Telenești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Haralampie Popa, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Prin încheierea din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, sa respins cererea de atragere în calitate de succesori în drepturi procedurale în proces a Liliane Grosu (Besprozvanîi) și Ala Vinogradschi (Besprozvanîi).

Prin decizia din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Haralampie Popa, s-a casat încheierea din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a înlocuit partea decedată din raportul juridic litigios Vasile Besprozvanîi cu succesorii în drepturi procesuale Liliana Grosu (Besprozvanîi) și Ala Vinogradschi (Besprozvanîi).

Prin decizia din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Haralampie Popa; s-a casat integral hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriai Telenești; s-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2456 din 22 iunie 2016, autentificat și înregistrat de notarul public Ina Sandu cu repunerea părților în poziția inițială; s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Telenești de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Întreprinderii Individuale

„Besprozvanîi Vasile” și a lui Ion Anghel asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, amplasat în or. Telenești, str. xxxxxxxxxxx xxx Xxxx, xx; s-a încasat în mod solidar de la Ion Anghel, Liliana Grosu și Ala Vinogradschi în beneficiul lui Haralampie Popa cheltuielile de judecată în sumă de 12 925 lei.

La 22 mai 2018, Ion Anghel a declarat recurs, completat prin cererea de recurs suplimentară din 24 iulie 2018, împotriva deciziei din 3 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ion Anghel a fost considerat inadmisibil.

La 9 august 2018, prin intermediul oficiului poștal Viorica Anghel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire a indicat că, la 23 octombrie 1999 a încheiat căsătoria cu Ion Anghel, iar la 22 iunie 2012 soțul său a procurat bunul imobil litigios din surse bănești comune, care este proprietate în devălmășie.

A invocat Viorica Anghel prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și a menționat că, deși este coproprietara bunului imobil litigios, la examinarea cauzei nu a fost atrasă în proces.

A solicitat Viorica Anghel, admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de Viorica Anghel urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o

nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 1 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că, prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Viorica Anghel, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ion Anghel.

În acest sens este de menționat că, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de Viorica Anghel.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorica Anghel împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătoresc nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorica Anghel, împotriva încheierii din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, la cererea de chemare în judecată depusă de către Haralampie Popa împotriva Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile”, Liliana Grosu, Vinogradschi Ala, Ion Anghel, intervenienți accesorii notarul Ina Sandu și Oficiul Cadastral Teritorial Telenești cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Întreprinderii Individuale „Besprozvanîi Vasile” și Ion Anghel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu