

D E C I Z I E

30 octombrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Stănilă Andrei în interesele recurenților Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șambra Svetlana împotriva lui Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia,

c o n s t a t ă

Reclamanta Șambra Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia, solicitînd înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate prin evacuarea silită din apartamentul nr.24 din str.Cetatea Albă, 141/2, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, este fiica lui Lefter Feodor, care a decedat la 02.03.2009 și care la 11.03.2004 i-a lăsat testament asupra averii pe care o deținea și anume asupra ap.24 din str. Cetatea Albă, 141/2, mun. Chișinău. La 17.03.2009 adresându-se la OCT mun. Chișinău pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra imobilului menționat, a aflat că, la 11.10.2005 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra locuinței indicate după pîrîții Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia, în baza contractului nr. 5863 din 07.10.2005 de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață. Dat fiind faptul că, tatăl, care suferea de demență și fusese nu odată internat la spitalul de psihiatrie, contractul fiind încheiat contrar prevederilor art. 225 Cod civil, s-a adresat în judecată cu cerere despre declararea nulității contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 31.01.2011 acțiunea a fost admisă integral, ulterior fiind menținută fără modificări prin Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 03.06.2011.

Menționează că, în prezent este unicul proprietar de drept al acestui imobil, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile, însă în apartament este instalată familia Ardeleanu, care locuiau acolo încă din perioada

vieții defunctul Lefter Feodor. Deoarece pârâții nu aveau unde locui, le-a permis să trăiască în apartament, deoarece era plecată peste hotare. În prezent, deși pârâții sunt rugați să plece, ei continuă să locuiască și la momentul de față.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 februarie 2013 acțiunea înaintată de către reclamanta Șambra Svetlana împotriva lui Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia au declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia, stabilindu-i-se un termen pînă la 29 mai 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 în mod repetat apelanților Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia li s-a mai acordat un termen pînă la data de 03 iulie 2013 ora 11.00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de către Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia cu toate documentele anexate.

La 11 iulie 2013 reprezentantul Stănilă Andrei în interesele recurenților Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Reprezentantul Stănilă Andrei în interesele recurenților Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, deoarece a fost lipsit de dreptul de a contesta încheierea privind lichidarea neajunsurilor, deoarece nu a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel din 03 iulie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță.

În ședința de judecată s-a constatat că, recurenții Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia au depus cerere de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin care a

solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe ca fiind ilegală cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia, stabilindu-se un termen pînă la 29 mai 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 în mod repetat recurenților Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia li s-a mai acordat un termen pînă la data de 03 iulie 2013 ora 11.00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de către Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, susceptibilă de atac (art. 368 CPC) să nu se de-a curs cererii acordînd apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat.

Instanța de apel la soluționarea incidentelor de procedură în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, nu a respectat prevederile art. 368 CPC.

Astfel, încheierea instanței de apel din 24 aprilie 2013 și din 29 mai 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia stabilindu-i-se un termen pînă la 03 iulie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei (f.d.47-48), în ședință fiind pronunțat doar dispozitivul încheierii, care după redactarea acesteia urma să fie expediată spre cunoștință recurentului, iar careva recipisă sau scrisoare de însoțire care ar confirma faptul primirii de către recurenți a încheierii de a nu da curs din 24 aprilie 2013 și din 29 mai 2013, lipsește la materialele dosarului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținînd cont și de practica Curții Europene, care prevede că restituirea cererii pe motivul neachitării taxei de stat intră în contradicție directă cu principiul accesului liber la justiție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurenții nu au primit încheierea de a nu da curs cererii de apel conform prevederilor legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată a instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Stănilă Andrei în interesele recurenților Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șambra Svetlana împotriva lui Ardeleanu Victor și Ardeleanu Natalia cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru