

Dosarul nr. 2r-848/18

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central– D. Croitor

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi

## DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Anna Mamaliga, reprezentată de avocatul Aurel Grosu,

în cauza civilă la acțiunea Annei Mamaliga împotriva lui Dumitru Pauliuc, intervenient accesoriu Inspectoratul General pentru Situații de Urgență cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 12 septembrie 2018, prin care s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

Anna Mamaliga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Pauliuc, intervenient accesoriu Inspectoratul General pentru Situații de Urgență cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 41 985,0 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000,0 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 mai 2018 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 101,108-111)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 27 iunie 2018 Anna Mamaliga, reprezentată de avocatul Aurel Grosu a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. ( f.d. 119-120)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 septembrie 2018 s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. ( f.d. 129-131)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 01 octombrie 2018 Anna Mamaliga, reprezentată de avocatul Aurel Grosu, a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii privind repunerea în termen a apelului. ( f.d. 136-137)

În motivarea recursului Anna Mamaliga, reprezentată de avocatul Aurel Grosu, a indicat că hotărârea motivată a fost expediată la data de 28 mai 2018, recepționată de către Anna Mamaliga la data de 01 iunie 2018, reieșind din aceste date a calculat termenul de atac a hotărârii. Mai mult, la data de 25 iunie 2018

Anna Mamaliga a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Aurel Grosu, care la data de 27 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal a depus apel.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 12 septembrie 2018. Confirmare privind recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 01 octombrie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 12 septembrie 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 27 iunie 2018 Anna Mamaliga prin intermediul avocatului Aurel Grosu a depus apel asupra hotărârii Judecătoria Strășeni, sediul Central din data de 14 mai 2018. ( f.d. 119-120)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 12 septembrie 2018 a restituit apelul pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

Articolul 369, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță se reține că prin prisma art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Articolul 113 al Codului de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Strășeni, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 14 mai 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 13 iunie 2018, însă Anna Mamaliga, reprezentată de avocatul Aurel Grosu, a depus cererea de apel abia la 27 iunie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Recurenta eronat a considerat că termenul de contestare a hotărârii instanței de fond începe să curgă din momentul când a făcut cunoștință cu hotărârea motivată și anume din data de 01 iunie 2018, pe când prevederile art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă indică expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) al Codului de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul menționează că recurenta, contestând încheierea instanței de apel, în recurs a solicitat repunerea apelului în termen, însă contrar prevederilor art. 116, alin. (3) al Codului de procedură civilă la cererea de repunere în termen nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Motivul invocat de către Anna Mamaliga în susținerea cererii de repunere în termen și anume că la data de 25 iunie 2018 a încheiat contract cu avocatul Aurel Grosu, care la data de 27 iunie 2018 a depus cererea de apel, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori recurenta nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea acesteia de a încheia contractul de asistență juridică mai devreme pentru a avea posibilitatea de a contesta hotărârea în termen.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Anna Mamaliga, reprezentată de avocatul Aurel Grosu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 septembrie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas