

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecători

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând cererea lui Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țurcan împotriva lui Boris Crîșmari cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și acțiunea reconvențională depusă de Boris Crîșmari împotriva lui Ghenadie Țurcan, Primăria or. Rîșcani, intervenient Oficiul Teritorial Cadastral Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea extrasului din registru de evidență a gospodăriilor, eliberarea titlului de proprietate, recunoașterea și dobândirea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului,

constată:

La data de 23 mai 2016 Ghenadie Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Crîșmari cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului.

Pe parcursul examinării cauzei Boris Crîșmari a depus acțiune reconvențională împotriva lui Ghenadie Țurcan, Primăria or. Rîșcani, intervenient Oficiul Teritorial Cadastral Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea extrasului din registru de evidență a gospodăriilor, eliberarea titlului de proprietate, recunoașterea și dobândirea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului.

Prin hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani acțiunea depusă de Ghenadie Țurcan a fost admisă, iar acțiunea reconvențională depusă de Boris Crîșmari a fost respinsă (f.d.73-82, Vol. II).

La data de 20 martie 2018 Boris Crîșmari a declara apel împotriva hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

La data de 25 septembrie 2018 Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza și Natalia Chircu.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza și Natalia Chircu (f.d.156-157, Vol. II).

La data de 25 septembrie 2018, Boris Crîșmari a depus în instanța de apel cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, împotriva hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țurcan împotriva lui Boris Crîșmari cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și acțiunea reconvențională depusă de Boris Crîșmari împotriva lui Ghenadie Țurcan, Primăria or. Rîșcani, intervenient Oficiul Teritorial Cadastral Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea extrasului din registru de evidență a gospodăriilor, eliberarea titlului de proprietate, recunoașterea și dobândirea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Bălți din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că prin încheierea protocolară din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost ridicat de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, împotriva hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țurcan împotriva lui Boris Crîșmari cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și acțiunea reconvențională depusă de Boris Crîșmari împotriva lui Ghenadie Țurcan, Primăria or. Rîșcani, intervenient Oficiul teritorial Cadastral Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea extrasului din registru de evidență a gospodăriilor, eliberarea titlului de proprietate, recunoașterea și dobândirea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Colegiul reține că în cererea de strămutare Boris Crîșmari a invocat că în prezentul litigiu reprezentantul intimatului Ghenadie Țurcan este avocatul Lilia Ababei, membră a Biroului Asociați de Avocați „Eduard și Lilia Ababei”, condus de Eduard Ababei, fost judecător și președinte al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, care este soțul avocatei Lilia Ababei, împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea, nepărtinirea și imparțialitatea judecătorilor, foști subalterni a lui Eduard Ababei.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țurcan împotriva lui Boris Crîșmari cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și acțiunea reconvențională depusă de Boris Crîșmari împotriva lui Ghenadie Țurcan, Primăria or. Rîșcani, intervenient Oficiul Teritorial Cadastral Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea extrasului din registru de evidență a gospodăriilor, eliberarea titlului de proprietate, recunoașterea și dobândirea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Boris Crîșmari, reprezentat de avocatul Natalia Uncu, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țurcan împotriva lui Boris Crîșmari cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și acțiunea reconvențională depusă de Boris Crîșmari împotriva lui Ghenadie Țurcan, Primăria or. Rîșcani, intervenient Oficiul Teritorial Cadastral Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ, înregistrarea dreptului de proprietate, anularea extrasului din registru de evidență a gospodăriilor, eliberarea titlului de proprietate, recunoașterea și dobândirea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului, se restituie Curții de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic