

Dosarul nr. 2ra-1614/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: V. Brașoveanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țîcu și Cristina Palii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Leca împotriva lui Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, Cristina Palii, Ecaterina Țîcu, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului, demolarea construcțiilor neautorizate, anularea proceselor-verbale de recepție finală și a înregistrării efectuate în baza acestora, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova împotriva Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, intervenienți accesorii Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la demolarea construcției neautorizate, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

cererile de chemare în judecată depuse de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu și Cristina Palii împotriva lui Alexandru Leca cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului,

cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului municipal Chișinău, Ecaterina Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen, recunoașterea ilegalității refuzului și contestarea actului administrativ,

cererea reconvențională depusă de Ecaterina Țîcu împotriva lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de Lilia Ciorescu, Ecaterina Țîcu, Cristina

Palii și cererea de alăturare la apel a lui Constantin Ciorescu și a fost menținută hotărârea din 15 august 2014 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2008 Alexandru Leca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țîcu și Mihail Palii cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și construirea spațiului locativ, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că prin decizia nr. 22/57-2 din 17 septembrie 1998 a Primăriei municipiului Chișinău i-a fost repartizat pentru proiectare și reconstruire apartamentul nr. 4 situat pe str. Xxxxx 6, mun. Chișinău.

În procesul de efectuare a lucrărilor de reconstruire a deteriorat peretele apartamentului nr. 3, vecin, care era în proprietatea lui Igor Ceban, iar prin hotărârea instanței de judecată a fost obligat să achite prejudiciul cauzat lui Igor Ceban.

A menționat că, din cauza relațiilor ostile cu Igor Ceban, acesta a refuzat să semneze acordul notarial la reconstruirea apartamentului nr. 4, care este amplasat între apartamentele nr. 3 și 5, proprietar al cărora era Igor Ceban și care în locul apartamentului nr. 4 a reconstruit neautorizat un garaj.

A relatat că, ulterior, Ceban Igor a înstrăinat apartamentele lui Mihail Palii și Ecaterinei Țîcu, iar aceasta în procesul de reconstruire a apartamentului nr. 3 a depășit limitele stabilite, construind un nou imobil pe suprafața de teren pe care era amplasat apartamentul nr. 4.

Reclamantul a explicat că, la 28 mai 2008 Primăria municipiului Chișinău i-a eliberat certificatul de urbanism nr. 593i/08 privind reconstruirea apartamentului nr. 4, demolat cu anexă.

Lucrările de reconstrucție urmau să înceapă la 01 iulie 2008, însă nu au avut loc din vina pârâților.

Astfel, a indicat că, pârâtul Mihail Palii a construit un imobil cu trei nivele ocupând o suprafață de teren de 20 m.p., iar Ecaterina Țîcu pe teritoriul apartamentului nr. 4 a construit un alt imobil, ambele construcții fiind edificate neautorizat.

A declarat că, pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție a apartamentului nr. 4 este necesară demolarea imobilului construit neautorizat de Ecaterina Țîcu și a garajului ridicat de proprietarul apartamentului nr. 5.

A mai menționat că, pârâtii i-au sustras materialele de construcție care se aflau în curtea casei în valoare de 4 680 lei.

De asemenea, a specificat că prejudiciul moral cauzat prin acțiunile pârâților este de 50 000 lei.

Reclamantul Alexandru Leca, a solicitat obligarea Ecaterinei Țîcu și a lui Mihail Palii să nu-i creeze obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului nr. 4, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, obligarea pârâților să demoleze construcțiile neautorizate, încasarea prejudiciului material în mărime de 4 680 de lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16 850 de lei și a taxei de stat în mărime de 100 lei.

Prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău s-a aplicat sechestru pe apartamentele nr. 3 și 5, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău și s-a interzis Primăriei municipiului Chișinău să efectueze acte de acceptare a actului de recepție a acestor apartamente reconstruite până la examinarea în fond a cauzei.

La 07 octombrie 2008 Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țîcu, intervenient accesoriu Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău cu privire la demolarea construcției neautorizate și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare, actului de primire-predare din 11 octombrie 1995 au devenit proprietarii apartamentului nr. 2 situat pe str. Xxxxx 6, mun. Chișinău.

Au menționat că, în curtea casei nr. 6 din str. Xxxxx, mun. Chișinău se află încă cinci apartamente, iar apartamentul nr. 2 are perete comun cu apartamentele nr. 1 și nr. 3.

În anul 2005 au început să fie efectuate construcții neautorizate, împotriva cărora au obiectat cu mai multe plângeri, însă fără rezultat.

Au arătat că, în perioada de la 19 până la 25 iunie 2008, au adresat repetat petiții Inspecției de Stat în Construcții, Preturii sectorului Centru municipiul Chișinău, Primăriei municipiul Chișinău și Procuraturii sectorului Centru municipiul Chișinău.

Astfel, Procuratura sectorului Centru municipiul Chișinău prin răspunsul din 27 iunie 2008 a comunicat că plângerea a fost readresată Comisariatului de Poliție sectorul Centru municipiul Chișinău, iar Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău prin răspunsul din 30 iunie 2008 a comunicat că despre măsurile întreprinse va înștiința ulterior.

La 15 iulie 2008 și 22 iulie 2008 Primăria municipiului Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții le-a comunicat că s-a constatat ridicarea neautorizată a construcției, însă nu a fost stabilit beneficiarul construcției.

Totodată, s-a indicat că intrarea în apartamentul nr. 2 este îngustă datorită faptului că Ecaterina Țîcu a construit la apartamentul nr. 3 suplimentar un perete.

Reclamanții Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova au solicitat obligarea Ecaterinei Țîcu să demoleze construcțiile neautorizate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău s-au conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Leca împotriva Ecaterinei Țîcu și Mihail Palii cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință, demolarea construcțiilor, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova împotriva Ecaterinei Țîcu cu privire la demolarea construcției neautorizate.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău s-a respins demersul Cristinei Palii și Ecaterinei Țîcu cu privire la

antrenarea în proces a Primăriei municipiului Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia din 18 martie 2009 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Ecaterina Țîcu, s-a casat încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău și s-a emis o nouă încheiere prin care a fost atrasă în proces Primăria municipiului Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

La 18 noiembrie 2009 Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului.

În motivarea acțiunii au indicat că, prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, s-a aplicat sechestrul pe apartamentele nr. 3 și nr. 5 din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău.

Aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 3, reclamanții au considerat-o neîntemeiată, deoarece în baza contractului de vânzare-cumpărare din 04 septembrie 2008 au cumpărat de la Ecaterina Țîcu acest imobil, contractul fiind înregistrat la organul cadastral în aceeași zi.

Reclamanții Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu, au solicitat anularea încheierii din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău în partea aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 3.

La 16 februarie 2010 Cristina Palii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Leca cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, a fost neîntemeiat aplicat sechestrul pe apartamentul 5 din str. Xxxxx mun. Chișinău, care îi aparține în baza certificatului de proprietate pe cotei-părți nr. 444 din 28 februarie 2008 și certificatului de moștenitor legal nr. 445 din 28 februarie 2008.

La fel, a menționat că apartamentul litigios, îi aparține prin moștenire de la Mihail Palii.

Reclamanta Cristina Palii, a solicitat anularea încheierii din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău în partea aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 5 din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău.

La 13 martie 2010 Alexandru Leca a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Constantin Ciorescu, Cristina Palii și Ecaterina Țîcu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la anularea proceselor-verbale de recepție finală și anularea înregistrării bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară, reclamantul a indicat că pârâta Ecaterina Țîcu a dat în exploatare apartamentul nr. 3 din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău prin procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 și l-a înregistrat la organul cadastral.

A susținut că, procesul-verbal de recepție finală este fals, deoarece semnăturile din acesta nu aparțin persoanelor indicate, iar ștampila nu aparține Inspecției de Stat în Construcții.

A relatat că, Primăria municipiului Chișinău a comunicat că procesul-verbal de recepție finală numărul 449-1 a fost eliberat la 05 iunie 2008 în privința imobilului din str. S. Lazo 17, mun. Chișinău, care aparține Inei Lungu.

Pârâții au prezentat procesul-verbal nr. 703 din 18 iunie 2009, care nu corespunde realității, deoarece acesta se referă la imobilul din str. P. Rareș 77/1, mun. Chișinău, al cărui investitor este SRL „Constanța”.

Reclamantul Alexandru Leca, a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 și nr. 703 din 18 iunie 2009, precum și a înregistrărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în baza acestora.

Prin încheierea din 30 mai 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Igor Ceban.

La 11 februarie 2013 Ecaterina Țîcu a depus cerere reconvențională împotriva lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că, apartamentul nr. 3, de pe str. Xxxxx, 6, mun. Chișinău a aparținut lui Igor Ceban, iar extinderea acestui apartament a început în anii 1998-1999, ulterior continuând lucrările de reconstruire în limita înălțimii existente.

A menționat că, s-a adresat Centrului de medicină preventivă a municipiului Chișinău în vederea obținerii avizului igienic privind coordonarea calculelor insolației și iluminatului la reconstruirea apartamentului nr. 3, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, la care s-a comunicat că obiectivul poate fi recomandat pentru exploatare din punct de vedere al insolației.

A relatat că, prin înaintarea cererii de chemare în judecată de către Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova i-au fost cauzate suferințe psihice, manifestate prin stare de stres și nervozitate, prejudiciu pe care l-a evaluat la suma de 50 000 lei.

A mai indicat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Ilia Todorov, nu a reușit să efectueze în termen lucrările de finisare, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 2 100 lei, ce constituie costul a 1000 kg de ciment.

A solicitat încasarea din contul lui Ilia Todorov în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 2 100 lei, sumei de 12 500 lei achitată pentru efectuarea studiului de insolație și iluminat, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

La 01 noiembrie 2013 Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova au depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor împotriva Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu și Liliei Ciorescu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii suplimentare, s-a indicat că Ecaterina Țîcu și Gheorghe Țîcu au devenit proprietarii apartamentului nr. 3, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 96 din 25 ianuarie 2007, prin care au cumpărat de la Igor Ceban imobilul format din 1 odaie cu suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p.

Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 a fost recepționat apartamentul nr. 3, din str. Xxxxx, 6, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 88,5 m.p., locativă de 29,1 m.p., suprafața la sol lit. B02 de 98 m.p.

Au menționat că, la 03 iulie 2008 Ecaterina Țicu și Gheorghe Țicu au înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului reconstruit.

La 04 septembrie 2008 Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu au cumpărat de Ecaterina Țicu și Gheorghe Țicu apartamentul nr. 3, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, înregistrând dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, au susținut că procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 este fals, ceea ce se confirmă prin sentința din 17 martie 2010 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, prin care Doschinescu Mina a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, inclusiv și pentru falsificarea acestui proces-verbal.

Au solicitat reclamanții, recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 în privința apartamentului nr. 3, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, înregistrat la 03 iulie 2008 în Registrul bunurilor imobile, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 3, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008, obligarea părților de a restabili construcția apartamentului nr. 3, din str. Xxxxx, 3 mun. Chișinău, la situația din 25 ianuarie 2007 când avea suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p., precum și încasarea în mod solidar din contul părților a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 16 decembrie 2013 prin cererea de concretizare a pretențiilor în privința cheltuielilor de judecată, reclamanții au solicitat încasarea în mod solidar din contul Ecaterinei Țicu, Gheorghe Țicu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 200 lei, inclusiv taxa de stat în mărime de 300 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 11 900 lei.

La 27 ianuarie 2014 Svetlana Visterniceanu (Todorova) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția autorizare și disciplină în construcții cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06 decembrie 2013 s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008.

Prin răspunsul din 09 ianuarie 2014 Primăria municipiului Chișinău a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

A susținut că despre procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008, a aflat la 06 decembrie 2013 și respectiv, a depus cererea prealabilă în termenul legal.

Reclamanta Svetlana Visterniceanu (Todorova), a solicitat repunerea în termen a cererii prelabile, recunoașterea ilegalității refuzului de examinare a cererii prelabile din 16 decembrie 2013, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 privind replanificarea și reconstrucția apartamentului nr. 3, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, eliberat pe numele Ecaterinei Țicu.

Prin încheierile din 27 februarie 2014 și 17 martie 2014 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău, cererile de chemare în judecată au fost conexate într-un singur proces.

Prin încheierea 24 aprilie 2014 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău au fost atrași în proces în calitate de copârâți Ecaterina Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ. A fost atras în proces în calitate de copârât Lilia Ciorescu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Leca împotriva Ecaterinei Țîcu, Mihail Palii, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 august 2014 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău, au fost admise parțial cererile de chemare în judecată depuse de Alexandru Leca, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova, Diana Todorova. A fost recunoscut nul procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. xxxxx la 03 iulie 2008. A fost radiat din Registrul bunurilor imobile nr. xxxxx înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 3, str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 499-i din 27 iunie 2008. Au fost obligați Ecaterina Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu în mod solidar să restabilească construcția apartamentului nr. 3, str. Xxxxx, mun. Chișinău la structura acestuia la situația din 25 ianuarie 2007 când era format dintr-o odaie, cu suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p. A fost obligată Cristina Palii să demoleze construcțiile neautorizate din imobilul nr. 6, str. Xxxxx, mun. Chișinău, construite pe suprafața apartamentului nr. 4, str. Xxxxx 6, mun. Chișinău. A fost încasat în mod solidar de la Ecaterina Țîcu, Gheorghe Țîcu, Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia în beneficiul lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova, Diana Todorova cheltuielile de judecată în mărime de 11 200 lei. A fost obligată Ecaterina Țîcu, Cristina Palii, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu să nu creeze obstacole lui Alexandru Leca în reconstrucția apartamentului nr. 4 din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Ecaterina Țîcu împotriva lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și cererile depuse de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, Cristina Palii împotriva lui Alexandru Leca cu privire la anularea sechestrului, ca fiind neîntemeiate.

La 04 septembrie 2014 Lilia Ciorescu a declarat apel împotriva hotărârii din 15 august 2014 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău.

La 09 septembrie 2014 Ecaterina Țîcu și Cristina Palii a declarat apel împotriva hotărârii din 15 august 2014 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău.

La 11 septembrie 2014 Constantin Ciorescu a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Lilia Ciorescu,

Prin decizia din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de apel declarate de Lilia Ciorescu, Ecaterina Țîcu, Cristina Palii și cererea

de alăturare la apel depusă de Constantin Ciorescu, s-a casat hotărârea din 15 august 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău în partea admiterii cererilor de chemare în judecată depuse de Alexandru Leca, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova, Diana Todorova și în această parte s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acestor acțiuni. S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova). În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. A fost anulat sechestrul aplicat prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău asupra apartamentelor nr. 3 și 5 din str. Xxxxx, mun. Chișinău.

Prin decizia din 27 aprilie 2016 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Alexandru Leca, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova, s-a casat decizia din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de Lilia Ciorescu, Ecaterina Țîcu, Cristina Palii și cererea de alăturare la apel a lui Constantin Ciorescu și a fost menținută hotărârea din 15 august 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău.

Pentru a decide astfel, prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluția pe prevederile art. 117, 118 Cod de procedură civilă, art. 8, 15, 216, 217, 374 alin. (1), 376 alin. (1) și (2), 379 alin. (1) Cod civil.

Astfel, reieșind din analiza circumstanțelor cauzei, instanța de apel a reținut că Alexandru Leca, este proprietarul apartamentului nr. 4 din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, și chiar dacă anterior l-a demolat neautorizat, i s-a permis reconstruirea acestuia, iar în perioada în care apartamentul nr. 4 a fost demolat, începând cu anul 1997, proprietarii imobilelor vecine și anume, proprietarii succesivi ai apartamentului nr.3 și apartamentului nr.5, au efectuat construcții neautorizate și recepționate în baza proceselor - verbale de recepție finală, contestate prin prezenta acțiune, care s-au dovedit a fi nule.

În acest sens, instanța de apel a menționat că prin sentința din 17 martie 2010 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, s-a stabilit vinovăția lui Doschinescu Mina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal și anume, în falsificarea procesului-verbal de recepție finală nr.449-i din 27 iunie 2008, a obiectului din str. Xxxxx nr.6, mun. Chișinău.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, faptul falsificării procesului - verbal de recepție finală nr.449-i din 27 iunie 2008, este stabilit cu autoritate de lucru judecat printr-o sentință judecătorească irevocabilă, care este obligatorie pentru instanța civilă.

Totodată, instanța de apel a stabilit că procesul-verbal de recepție finală nr.703 din 18 iunie 2009, în privința apartamentului nr. 5, din str. Xxxxx 6, mun. Chișinău, a fost eliberat pentru obiectul din str. Petru Rareș nr. 77/1, investitor SRL „Constanța”, confirmând recepționarea unui obiectiv care de fapt nu s-a recepționat, ceea ce contravine normelor morale și ordinii publice, și respectiv, un asemenea act este lovit de nulitate absolută.

Instanța de apel a reținut că, Alexandru Leca este proprietarul apartamentului nr.4 care a fost demolat și a cărui reconstrucție a fost autorizată prin decizia Primăriei municipiului Chișinău, iar prin acțiunile înaintate către proprietarii apartamentelor 3 și 5 din același imobil, acesta urmărește apărarea dreptului său de proprietate.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova), instanța de apel a menționat că pretențiile acesteia se compensează cu cerințele înaintate de Alexandru Leca, a căror temeinicie a fost constatată.

Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de Ecaterina Țîcu, instanța de apel a relevat că aceasta pretinzând la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin acțiunile ilicite ale lui Ilia Todorov, nu a prezentat careva probe care ar demonstra cauzarea prejudiciului prin aceste acțiuni.

În același timp, instanța de apel a remarcat că nici Alexandru Leca nu a demonstrat temeinicia pretențiilor de reparare a prejudiciului material și moral solicitat, precum și cuantumul pagubei solicitate.

Cu referire la cererile înaintate de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu și Cristina Palii împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului, instanța de apel a notat că acestea au fost depuse neîntemeiat și în mod justificat au fost respinse de către prima instanță, deoarece sechestrul a fost aplicat în scopul asigurării acțiunii și respectiv, în temeiul art. 180 Cod de procedură civilă, anularea acestuia urmează a fi soluționată de către instanță la pronunțarea soluției pe fond, pe când printr-o cerere separată, părțile pot solicita după soluționarea definitivă a fondului cauzei, anularea sechestrului, în cazul în care odată cu pronunțarea asupra fondului, instanța a omis să se pronunțe asupra măsurilor de asigurare.

În consecință, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 18 iunie 2018 și la 24 august 2018 Lilia Ciorescu a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A susținut că instanțele de fond au soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, una din părți fiind chiar decedată și neînlocuită, dar obligată să demoleze și chiar să nu creeze obstacole.

La fel, a indicat că instanțele de judecată nu s-au expus asupra termenului de prescripție invocat pe parcursul examinării cauzei la depunerea cererii suplimentare de către Alexandru Leca, precum și nu a fost stabilit care drept al acestuia a fost încălcat.

A relevat că probele și înscrisurile ce confirmă netemeinicia pretențiilor lui Leca Alexandru au fost ignorate complet de către instanța de apel și prima instanță, fără nicio apreciere și în lipsa argumentării respingerii lor.

Recurenta Lilia Ciorescu, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererile de chemare în judecată depuse de Leca Alexandru, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova să fie respinse ca neîntemeiate.

La 08 octombrie 2018, Lilia Ciorescu a depus supliment la recursul declarat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 23 august 2018, Constantin Ciorescu reprezentat de avocatul Eduard Digore a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei.

A susținut că, materialele dosarului nu constată dreptul de proprietate a lui Alexandru Leca asupra bunului din litigiu, care nici nu se află în circuitul civil, astfel că acesta nu poate înainta careva pretenții privind încălcarea unui drept al său.

De asemenea, a specificat că la declararea nulității proceselor-verbale de recepție finală, instanțele de judecată nu au aplicat în concret norma la care se referă pretinsa nulitate, precum și temeiul de nulitate susceptibil de a fi aplicat conform Codului civil, dar au aplicat în mod neîntemeiat din oficiu, nulitatea absolută a acestor acte.

A mai indicat că, cererea suplimentară a lui Alexandru Leca prezenta un obiect nou de natura contenciosului administrativ și prin urmare, nu a fost de competența generală a instanței de drept comun de a o examina, totodată, procedura respectării prealabile fiind obligatorie, astfel încât această cerere urma a fi scoasă de pe rol.

În plus, a menționat că, cauza a fost examinată în lipsa unor participanți la proces cărora nu li s-a comunicat data, locul și ora examinării.

Recurentul Constantin Ciorescu reprezentat de avocatul Eduard Digore, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată inițială a lui Leca Alexandru să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cererea suplimentară să fie scoasă de pe rol, respingerea cererilor de chemare în judecată a lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova ca neîntemeiate și tardive, precum și anularea încheierii din 10 septembrie 2008 de aplicare a sechestrului.

La 24 august 2018, Țîcu Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată nu au aplicat raportului juridic litigios legea procedurală și materială corespunzătoare, fiind apreciate în mod arbitrar probele.

Astfel, a menționat că prin nerespectarea procedurii prealabile de către Alexandru Leca, instanțele au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

A susținut că, la caz, instanțele judecătorești inferioare au comis o eroare procesuală cu privire la competența jurisdicțională a instanței de drept comun de a examina o pretenție de ordinea contenciosului administrativ.

În opinia recurenteii, instanțele de fond au apreciat incorect circumstanțele cauzei, considerându-l pe Alexandru Leca proprietar al bunului litigios.

Recurenta Țicu Ecaterina, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată inițială a lui Leca Alexandru să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cererea suplimentară să fie scoasă de pe rol, respingerea cererilor de chemare în judecată a lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova ca neîntemeiate și tardive.

La 24 august 2018, Cristina Palii reprezentată de avocatul Rodica Chirtoacă a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei.

A susținut că, instanțele de judecată nu au avut niciun temei legal de a o obliga pe pârâta Cristina Palii să demoleze construcțiile existente din imobilul nr. 6, din str. Xxxxx, mun. Chișinău, precum și să nu creeze obstacole lui Alexandru Leca în reconstrucția apartamentului nr. 4.

A relatat că, instanțele de fond au examinat acțiunea lui Alexandru Leca în raport cu o persoană decedată și nu a stabilit corect cercul participanților la proces.

Recurenta Cristina Palii, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 05 iunie 2018, prin urmare, recursul declarat de către Lilia Ciorescu în data de 18 iunie 2018, este în termen.

Referitor la recursurile declarate de Constantin Ciorescu, Ecaterina Țicu și Cristina Palii, completul constată că la materialele dosarului nu sunt date ce ar confirma recepționarea deciziei, astfel că recursurile sunt în termen.

Prin referințele din 08 octombrie 2018, Constantin Ciorescu reprezentat de avocatul Eduard Digore, a susținut recursurile declarate de către Cristina Palii și Ecaterina Țicu.

Prin referința din 29 octombrie 2018, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova reprezentați de avocatul Angela Colțov au solicitat respingerea recursurilor declarate.

Prin referința din 29 octombrie 2018, Alexandru Leca a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țicu și Cristina Palii, în raport cu materialele

cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țicu și Cristina Palii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țîcu și Cristina Palii.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țîcu și Cristina Palii, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva