

dosarul nr. 3ra-1181/18

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (jud. M. Chiperi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Muruianu, A. Malîi, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Chirca, r-nul Anenii Noi, intervenient Veaceslav Farîma cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarate de către Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și a fost menținută hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătoria Anenii Noi și hotărârea suplimentară din 03 martie 2018 a Judecătoria Anenii Noi,

constată:

La data de 26 noiembrie 2015 Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi, intervenient Veaceslav Farîma cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin pct. 1.1.4 al deciziei Consiliului com. Chirca, r-nu Anenii Noi, nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor individuale de locuit, s-a atribuit din terenurile fondului de rezervă a primăriei, cetățeanului Veaceslav Farîma în proprietate privată, sectorul de pământ cu suprafața de 0,12 ha cu nr. cadastral 1018208458, pentru construcția casei individuale de locuit.

A menționat că în conformitate cu art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 -XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a exercitat controlul, sub aspectul legalității deciziei nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale.

A susținut că în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT3 - 588 din 25 august 2015, a solicitat Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi, abrogarea pct. 1.1.4 al deciziei nr. 2/10 din 25 august 2015, în termen de 30 zile.

A relatat că la data de 21 octombrie 2015, a parvenit răspunsul secretarului consiliului local Gopaș N., prin care s-a comunicat că, chestiunea privind abrogarea

pct. 1.1.4. din decizia nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor individuale de locuit, a fost examinată la ședința ordinară a Consiliului local Chirca, la data de 16 octombrie 2015 și în acest sens a fost emisă decizia nr. 6/01 cu privire la Notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin care a fost menținut pct. 1.1.4 din decizia consiliul local Chirca, nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor individuale de locuit.

A considerat reclamantul că decizia nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor individuale de locuit, contravine legislației în vigoare și solicită anularea acestuia în coroborare cu prevederile art. 77 alin. (5), art. 14 alin. (2) lit. e) al Legii privind administrația publică locală, art. 11 Cod funciar și art. 10 alin. (8) lit. c) al Legii privind administrarea și deținatizarea proprietății publice.

A explicat că la data de 07 august 2015, a parvenit răspunsul nr. 153 din 03 august 2015, prin care secretarul Consiliului local Chirca, a comunicat că Primăria nu dispune de un proiect de urbanism din care face parte terenul cu numărul cadastral 1018208458, care se află în intravilanul s. Chirca, precum că nu există acte care confirmă că acest teren face parte din fondul de rezervă, iar până în anii 1989-1990 pe acest teren a fost amplasată o casă de locuit, a cetățeanului Popan Axenia, care odată cu începerea construcției grădiniței de copii, a fost demolată.

A declarat că nu au fost respectate condițiile de atribuire a loturilor pentru construcția casei individuale de locuit, deoarece lipsesc probe privind rezerva primăriei de 5%.

La fel a declarat că terenul cu nr. cadastral 1018208458, a fost inclus în terenul pentru construcția grădiniței de copii, iar casa ce aparținea cetățeanului Popan Axenia, a fost demolată.

A indicat reclamantul că Consiliul local urma să decidă în corespundere cu prevederile art. 3 din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale și art. 10 al Legii privind administrarea și deținatizarea proprietății publice.

A solicitat reclamantul anularea pct. 1.1.4 al Deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi nr. 2/10 din 24 aprilie 2015, cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor individuale de locuit și obligarea OCT Anenii Noi filiala ÎS „Cadastru” să efectueze radierea înscrisurilor de mențiune a dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi asupra bunului imobil cu nr. cadastral 1018208458.

La data de 15 aprilie 2016, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea Deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi, nr. 1/16 din 18 februarie 2015 cu privire la modificarea suprafeței terenului cu nr. cadastral 1018208458, anularea pct. 1.1.4 al Deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi, nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor individuale de locuit și obligarea Oficiului Cadastral teritorial Anenii-Noi, filiala ÎS „Cadastru” (succesor în drepturi, Agenția Servicii Publice), să efectueze radierea înscrisurilor de mențiune a dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi asupra bunului imobil cu nr. cadastral 1018208458.

Prin hotărârea din 16 martie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat privind anularea pct. 1.1.4 a Deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 03 martie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la obligarea Oficiului Cadastral teritorial, Anenii Noi, filiala ÎS "Cadastru", (succesor în drepturi, Agenția Servicii Publice), la efectuarea radierii înscrierii de mențiune a dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi asupra bunului imobil cu nr. cadastral 1018208458 a fost respinsă. A fost scoasă de pe rol acțiunea depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi nr.1/16 din 18 februarie 2015 de modificare a suprafeței terenului cu numărul cadastral 1018208458, pe motivul nerespectării procedurii prealabile.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, la emiterea deciziei nr. 2/10 din 24 aprilie 2015 au fost întrunite condițiile specificate la art. 11 Codul funciar.

La fel, instanța de apel a menționat că Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu a prezentat probe care ar confirma că terenul cu nr. cadastral 1018208458 nu face parte din rezerva Primăriei com. Chirca, precum și faptul că terenul cu nr. cadastral 1018208458 se suprapune cu terenul aferent al unei construcții nefinisate și anume, grădinița pentru copii, cu nr. cadastral 1018208292.

Totodată, instanța a constatat că până la atribuirea și înregistrarea terenului cu nr. cadastral 1018208458, pe numele lui Veaceslav Farîma, cât și până în prezent, în Registrul bunurilor imobile, nu au fost înregistrați careva adiacenți - bunuri imobile, care s-ar învecina cu acest teren.

Astfel, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apelantului cu privire la obligarea Agenției Servicii Publice la efectuarea radierii înscrierii de mențiune a Consiliului com. Chirca asupra bunului imobil cu nr. cadastral 1018208458.

Cît privește cerințele apelantului cu privire la anularea Deciziei Consiliului com. Chirca, r-nul Anenii Noi nr. 1/16 din 18 februarie 2015 cu privire la modificarea suprafeței terenului cu nr. cadastral 1018208458, instanța de apel a menținut concluzie primei instanțe, or, Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrative, capătul de cerere în acest sens fiind scos de pe rol.

La data de 23 iulie 2018 Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe, deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale, deoarece nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material, iar erorile comise au dus la soluționarea greșită a cauzei.

A menționat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 11 al Codului funciar și nu a constatat faptul că Veaceslav Farîma nu este subiect asupra căruia se aplică norma menționată.

A susținut că la emiterea deciziei nr. 1/16 din 18 februarie 2015 a Consiliului local Chirca cu privire la modificarea suprafeței terenului cu nr. cadastral 1018208458 cu destinația teren pentru construcții, din teren cu suprafața de 0,05 ha în teren cu suprafața de 0,12 ha, instanța de apel nu a luat în considerație că la efectuarea lucrărilor cadastrale de modificare a suprafeței terenului în apropiere este un bun imobil din domeniul public, o construcție nefinisată (grădiniță) și la înregistrarea masivă terenul aferent acestei construcții a fost stabilit exact pe hotarele construcției, astfel, terenul cu nr. cadastral 1018208458 se suprapune cu terenul cu nr. cadastral 10182080292.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 23 iulie 2018, este în termen.

Prin referința depusă la data de 04 septembrie 2018 Veaceslav Farîma a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu menținerea deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic