

Dosarul nr. 3ra-1358/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru: N. Mazur
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău. Buhnaci V. Clima, M. Guzun

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Scripca Valerii, Golban Alexei, Golban Nicolae, Erimeeva Evdochia și Eliseeva Valentina cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 10 februarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Scripca Valerii, Golban Alexei, Golban Nicolae, Erimeeva Evdochia și Eliseeva Valentina cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/36-17 din 19 noiembrie 2015 ”Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. Albița, 4 lui Scripca Valerii, Golban Alexei, Golban Nicolai, Erimeeva Evdochia și Eliseeva Valentina”.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că, la data de 19 noiembrie 2015 Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 3/36-17, prin care a autentificat dreptul de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. Albița, 4 lui Scripca Valerii, Golban Alexei, Golban Nicolae, Erimeeva Evdochia și Eliseeva Valentina.

În acest context a menționat reclamantul că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate al deciziei menționate și a constatat, că a fost emisă contrar prevederilor legale.

Astfel, în conformitate cu art. 68 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, pct. 9. sbp. 2) lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, la data de 28 decembrie 2015 a fost înaintată notificarea nr. 1304/OT4-2617, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ menționat. Însă, nu a primit nici un răspuns.

A solicitat reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/36-17 din 19 noiembrie 2015 ”Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. Albița, 4 lui Scripca Valerii, Golban Alexei, Golban Nicolai, Erimeeva Evdochia și Eliseeva Valentina”.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, după cum urmează: se anulează decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/36-17 din 19 noiembrie 2015 ”Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată comună asupra lotului de pământ din str. Albița, 4 d-lor Valerii Scripcam Alexei Golban, Nicolai Golban și Evdochia Erimeeva și Valentina Eliseeva”.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 iulie 2018, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând admiterea acestuia, casarea decizie din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 28 mai 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 24 aprilie 2018 (f.d. 138).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, la 20 iulie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 24 aprilie 2018, este depus în termen, în situația în care la materialele dosarului date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Ilegalitatea actelor instanței ierarhic inferioare se impune, deoarece concluziile instanței de apel expuse în actul contestat sunt ilegale și contradictorii cu circumstanțele de fapt ale cauzei, iar la adoptarea lor instanța a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Recurentul a mai menționat că decizia contestată de intimat este legală deoarece, a fost emisă de către un organ competent, conform legislației în vigoare, și cu respectarea procedurii stabilite. Astfel, la emiterea acestei decizii nu a fost încălcat nici un temei menționat anterior, prevăzut de legea contenciosului administrativ.

Totodată, la emiterea actului administrativ contestat au fost luate în considerare propunerile Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău privind stabilirea limitelor lotului de pământ ce se legalizează, prevederile Planului urbanistic general, art. 9, 11, 20, 39 și 45 Cod funciar, art. 14 alin. (1), (2) lit. b) și lit. d), art. 19 alin. (4) și art. 77 alin. (3) din Legea nr. 436- XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Concomitent recurentul a menționat că argumentele invocate de reclamant/intimat precum că nu a prezentat careva acte care să confirme că proprietarii au deținut anterior în posesie terenul litigios nu au nici o relevanță în speța dată.

Or, asemenea acte au fost prezentate de către intervenienți și se află în arhiva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare și la intervenienții accesorii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 septembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin referința depusă la 26 septembrie 2018, a solicitat respingerea cererii de recurs declarate de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Consiliul municipal Chișinău în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat