

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Lupașco)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, A. Cobăneanu, I. Bejenaru,
M. Pitic, G. Stratulat)

DECIZIE
suplimentară

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Prepelița împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea diferenței de salariu, a plății suplimentare pentru întârziere la achitarea salariului, a prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2017 Gheorghe Prepelița s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA cu privire la încasarea diferenței de salariu, a plății suplimentare pentru întârziere la achitarea salariului, a prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Prepelița împotriva CIA „Asito” SA cu privire la încasarea diferenței de salariu, a plății suplimentare pentru întârziere la achitarea salariului, a prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică. A fost respinsă și cererea CIA „Asito” SA împotriva lui Gheorghe Prepelița cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

La 24 mai 2017 Gheorghe Prepelița a depus apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost admis apelul

declarat de către Gheorghe Prepeleța, casată hotărârii din 26 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii; a fost încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul lui Gheorghe Prepeleța diferența de salariu neachitată pentru perioada 01 februarie 2014 – 31 iulie 2014 în mărime de 47 445 de lei, a penalității pentru reținerea salariului în sumă de 46 108, 32 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 3 000 de lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 3 000 de lei; în rest pretențiile au fost respinse; a fost încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 086, 54 de lei.

La 10 ianuarie 2018 CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiției a fost admis recursul declarat de CIA „Asito” SA, casată decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 aprilie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 13 iulie 2018 CIA „Asito” SA a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, menționând că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată achitate de CIA „Asito” SA în sumă de 1 554 de lei la depunerea recursului.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250, alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Reieșind din prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, în conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Materialele cauzei atestă că prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiției a fost admis recursul declarat de CIA „Asito” SA, casată decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 aprilie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La caz, se constată că CIA „Asito” SA prin recursul declarat împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată inclusiv la depunerea

recursului, anexând în acest sens bonul de plată nr.29 din 05 ianuarie 2018 în sumă de 1554 de lei (f.d.7, vol.II).

Respectiv, din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cerința CIA „Asito” SA cu privire la încasarea din contul lui Gheorghe Prepelița în beneficiul CIA „Asito” SA a sumei de 1 554 de lei sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Prepelița împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea diferenței de salariu, a plății suplimentare pentru întârziere la achitarea salariului, a prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Se emite o decizie suplimentară prin care se încasează din contul lui Gheorghe Prepelița în beneficiul Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni suma de 1 554 (o mie cinci sute cincizeci și patru) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Galina Stratulat