

prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, (V. Boico)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Cotruță, M. Guzun)

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca – Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Victor Roga și s-a menținut hotărârea din data de 18 aprilie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

și împotriva încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a înlocuit reclamanta OM „Creditactiv” SRL cu succesorul în drepturi OM "Super Credit" SRL

c o n s t a t ă:

La 09 martie 2015, reclamanta, OM „Creditactiv” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta OM „Creditactiv” SRL a indicat că, la data de 17 iunie 2013, între OM „Creditactiv" SRL și Victor Roga a fost încheiat contractul de împrumut nr. 5791/06.

Reclamanta a menționat că, conform contractului sus menționat, Victor Roga a împrumutat de la O.M. „Creditactiv" SRL, suma de 3 500 lei, pentru o perioadă de 1 lună, iar la termenul de scadență urma să achite suma 4 025 lei, dintre care 3 500 lei, constituie valoarea împrumutului și suma de 525 lei, cu titlu de dobândă.

Reclamanta OM „Creditactiv” SRL a invocat că, la data de 17 iunie 2013, O.M. „Creditactiv” SRL și-a onorat obligația sa și prin dispoziția de plată nr.H1784, semnată personal de Victor Roga, i-a transmis acestuia suma de 3 500 lei.

Reclamanta a indicat că, conform punctului 7.3. al contractului de împrumut nr. 5791/06, pentru nerespectarea graficului de rambursarea împrumutului, debitorul se obligă să plătească o penalitate contractuală stabilită, în mărime de 25 lei pentru fiecare zi de întârziere care se raportează duratei de întârziere.

La fel, reclamanta a menționat că, la data de 17 iulie 2013, 18 iulie 2013, 19 iulie 2013, prin intermediul sms-lor și sunetelor telefonice, l-a înștiințat pe Victor Roga despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, însă aceste notificări au fost ignorate de către debitor.

Totodată, reclamanta OM „Creditactiv” SRL a invocat că, la data de 04 noiembrie 2013, 14 aprilie 2014, 21 august 2014, 22 octombrie 2014 a expediat în adresa lui Victor Roga notificări, prin care acesta a fost informat repetat, despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre datoriile existente față de reclamantă.

Astfel, reclamanta a indicat că, la momentul adresării în instanța de judecată, Victor Roga urma să restituie reclamantei suma de 17 590 lei, dintre care 3 500 lei, cu titlu de datorie, suma de 9 450 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 4 500 lei, cu titlu de penalitate.

Reclamanta OM „Creditactiv” SRL, concretizându-și pretențiile pe parcursul examinării cauzei a solicitat încasarea din contul lui Victor Roga a sumei de 22 315 lei, și taxa de stat, în sumă de 670 lei.

La data de 10 iunie 2015, reclamantul Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus acțiune reconvențională împotriva OM „Creditactiv” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul Victor Roga, a indicat că, prin ordonanța din 03 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus încasarea din contul lui Victor Roga în beneficiul O.M. „Creditactiv” SRL a sumei de 17 450 lei și a sumei de 324 lei, cu titlu de taxă de stat.

Reclamantul reconvențional a menționat că, la 17 februarie 2015, fiind reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a depus obiecții la ordonanța menționată supra, iar prin încheierea din 23 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a anulat ordonanța din 03 februarie 2015 a Judecătoriei Buiucani.

Astfel, reclamantul Victor Roga a invocat că, avocatul Mihail Durnescu îi reprezintă interesele în baza contractului de asistență juridică nr. 17/15 din data de 03 aprilie 2015, în temeiul căruia a achitat deja suma de 5 000 lei, pentru serviciile juridice prestate.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de OM „Creditactiv” SRL împotriva lui cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, Victor Roga a menționat că, este parțial de acord cu acțiunea, și anume în partea încasării sumei de 3 500 lei, cu titlu de datorie și a sumei de 525 lei, cu titlu de dobândă. Or, încasarea dobânzii, în mărime de 8 925 lei este neîntemeiată, deoarece contractul de împrumut are termenul de executare de o lună.

La fel, reclamantul reconvențional, Victor Roga a invocat că, pretenția OM „Creditactiv” SRL cu privire la încasarea penalității, în mărime de 4 500 lei este neîntemeiată. Or, OM „Creditactiv” SRL trebuie să probeze că prin neexecutarea

obligăției asumate de Victor Roga, i-a fost cauzat un prejudiciu, iar deoarece nu există prejudiciu, clauza din contract, prin care a fost stabilită penalitatea este una nulă.

De asemenea reclamantul reconvențional a indicat că, nu a recepționat notificările sau somațiile, prin care OM "Creditactiv" SRL ar încercat să soluționeze litigiului pe cale amiabilă.

Victor Roga a menționat că, la materialele cauzei lipsesc actele contabile, care ar proba eliberarea numerarului sau cel puțin transferul sumei către acesta, precum și factura care urma a fi semnată de el după recepționarea banilor.

Prin urmare, reclamantul reconvențional Victor Roga a solicitat încasarea din contul OM „Creditactiv” SRL în beneficiul lui a sumei de 12 000 lei, cu titlu de asistență juridică în cauza civilă privind eliberarea ordonanței, rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013 încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga și încasarea din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Creditactiv” SRL a sumelor 3 500 lei, cu titlu de împrumut și 525 lei, cu titlu de dobândă și respingerea acțiunii înaintate de OM „Creditactiv” SRL, în partea încasării din contul lui Victor Roga a dobânzii, în mărime de 8 925 lei, a penalității, în mărime de 4 500 lei și a taxei de stat de stat, în mărime de 532 lei.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OM „Creditactiv” SRL împotriva lui Victor Roga, s-a încasat din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Creditactiv” SRL datoria acumulată în urma neexecutării obligațiilor contractuale în sumă de 22 315 lei, suma de 532 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată, și anume taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și s-a încasat din contul lui Victor Roga în beneficiul statului suma de 137,45 lei, cu titlu de taxă de stat și s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva OM „Creditactiv” SRL.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a înlocuit reclamanta OM „Creditactiv” SRL cu succesorul în drepturi OM "Super Credit" SRL.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Victor Roga și s-a menținut hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din data de 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 03 aprilie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 4808 (f.d.54 vol. II), însă dovada recepționării acesteia de către recurent, la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost declarat de Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, la 22 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurentul Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, a deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se încaseze din contul OM „Creditactiv” SRL în beneficiul lui Victor Roga suma de 12 000 lei, cu titlu de asistență juridică în cauza civilă privind eliberarea ordonanței, rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 5791/06 din data de

17 iunie 2013 încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga și încasarea din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Creditactiv” SRL a sumei 3 500 lei, cu titlu de împrumut și 525 lei, cu titlu de dobândă și respingerea acțiunii înaintate de OM „Creditactiv” SRL, în partea încasării din contul lui Victor Roga a dobânzii, în mărime de 8 925 lei, a penalității, în mărime de 4 500 lei și a taxei de stat de stat, în mărime de 532 lei.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor invocate în acțiunea reconvențională, recurentul Victor Roga, a indicat că, recunoaște acțiunea înaintată de OM „Creditactiv” SRL, doar în partea încasării sumei de 3 500 lei, cu titlu de împrumut și suma de 525 lei, cu titlu de dobândă. Or, conform contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, dobânda a fost stabilită pentru folosirea împrumutului în perioada 17 iulie 2013 – 17 august 2013.

Cu referire la încasarea dobânzii în mărime de 8 925 lei, recurentul a invocat că aceasta reprezintă o îmbogățire fără justă cauză, deoarece contractul are termenul de executare de o lună, respectiv înțelegerea dintre părți a fost doar pentru suma de 525 lei, cu titlu de dobândă, dar nu încasarea acestei sume lunar. Mai mult, suma solicitată de OM „Creditactiv” SRL depășește de 6 ori suma împrumutului.

Totodată, recurentul, Victor Roga a invocat că, dobânzile prevăzute de părți trebuie să fie rezonabile față de cele stabilite de Banca Națională a Moldovei. Respectiv, clauzele contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga au un caracter abuziv, contractul fiind unul standart, dar nu unul negociat cu recurentul.

Recurentul a invocat că, dobânda se calculează într-o relație rezonabilă cu rata BNM, 5% stabilite conform art. 619 alin. (1) Cod civil, iar 15% lunar, adică 525 lei din 3500, constituie 180 % anual, care este o dobândă nerezonabilă și depășește cadrul legal. Respectiv, încasarea dobânzii de întârziere, urmează a fi stabilită într-un quantum care să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, iar dobânda stabilită prin contractul din litigiu este una disproporționată.

Cu referire la contractul de cesiune a creanței din 22 iulie 2018, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și OM „Super Credit” SRL, recurentul a indicat că, conform anexei nr. 1 la contractul menționat, datoria debitorului Victor Roga față de OM „Super Credit” SRL constituie suma de 2 500 lei. Astfel, OM „Super Credit” SRL trebuia să-1 informeze pe Victor Roga despre semnarea unui astfel de contract.

La 30 iulie 2018, în adresa intimatei OM „Super Credit” SRL succesor în drepturi a OM „Creditactiv” SRL, a fost expediată copia recursului declarat de Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, iar, la 14 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, OM „Super Credit” SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Victor Roga, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva hotărârii din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani și a deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

urmează a fi admis, se casează hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării din contul lui Victor Roga în beneficiul OM "Creditactiv" SRL a dobânzii, penalității și a cheltuielilor de judecată, și în această parte se emite o hotărâre nouă, după cum urmează: Se încasează din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Super Credit” SRL, suma de 62,44 lei, cu titlu de dobândă legală, suma de 379,28 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și se respinge pretenția înaintată de OM "Creditactiv" SRL (succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea penalității în mărime de 4 500 lei. În rest, se mențin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Se respinge recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și se menține încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, la data de 17 iunie 2013, între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga a fost încheiat contractul de împrumut nr. 5791/06 (f.d.5-6 vol. I).

Conform contractului sus menționat și a anexei nr. 2 din 17 iulie 2013 (f.d.7 vol. I), Victor Roga a împrumutat de la OM „Creditactiv” SRL, suma de 3 500 lei, pentru o perioadă de 1 lună.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În corespundere cu art. 513 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 867 alin. (1) Cod civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, instanța de recurs relevă că, la data de 17 iunie 2013, O.M. „Creditactiv” SRL și-a onorat obligația sa de a transmite în proprietatea lui Victor Roga suma de 3 500 lei și prin dispoziția de plată nr.H1784, semnată de Victor Roga, i-a transmis acestuia suma menționată în contractul de împrumut.

Totodată, Colegiul reține că, Victor Roga nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a creditului până la data scadenței, și anume 18 august 2013, inclusiv nu a executat această obligație până în prezent, fapt recunoscut de acesta prin acțiunea reconvențională depusă (f.d.34 vol. I).

Iar, în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, instanța de recurs reține că, prin contractul de cesiune a creanței din 22 iulie 2016, OM „Creditactiv” SRL a cedat OM „Super Credit” SRL dreptul de creanță a datoriei lui Victor Roga, apărută în baza contractului de împrumut nr. 5791/06 (f.d.195 vol. I)

Conform art. 556 alin. (1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

Mai mult, prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a înlocuit reclamanta OM „Creditactiv” SRL cu succesorul în drepturi OM ”Super Credit” SRL.

Respectiv, instanța de recurs reține că, deoarece Victor Roga nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a împrumutului, asumată față de OM „Creditactiv” SRL în mărime de 3 500 lei, instanțele ierarhic inferioare corect au conchis să încaseze această sumă din contul lui Victor Roga în beneficiul OM ”Super Credit” SRL.

Cu referire la pretenția reclamantei OM „Credit Activ”, succedată în drepturi de OM ”Super Credit” SRL privind încasarea sumei de 9 450 lei, cu titlu de dobândă, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform punctului 4.3 al contractului de împrumut nr. 5791/06 din data de 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, dobânda pentru împrumutul acordat se calculează zilnic, începînd cu data de acordare a creditului până la rambursarea lui completă (f.d.5 vol. I).

Iar, conform punctului 4.4 al aceluiași contract, suma dobânzii este indicată în anexa contractului, care este parte integrantă a prezentului contract. Dobânda se va achita la data și în mărimea indicată în anexa prezentului contract (f.d.5 vol. I).

Instanța de recurs reține că, conform anexei nr. 2 a contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, dobânda constituie suma de 525 lei lunar, pentru perioada împrumutului 17 iulie 2013 până la 17 august 2013 (f.d.5 vol. I).

Conform art. 869 alin.(1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

Iar, conform art. 869 alin.(2) Cod civil, înțelegerea asupra dobânzii prin care se încalcă dispoziția alin.(1) este nulă.

Colegiul indică că, prin rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei se subînțelege rata de refinanțare, adică acea rată, care este aplicată la principalele operațiuni de politică monetară pe termen scurt, care la data de 17 iunie 2013, data încheierii contractului de împrumut nr. 5791/06, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, constituia 3,50 %.

Astfel, instanța de judecată, conchide că, prin anexa nr. 2 a contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga s-a stabilit o dobândă nerezonabilă față de rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei.

Conform art. 220 alin.(1) și alin.(3) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat și în lipsa clauzei declarate nule.

Iar conform art. 217 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, instanța de judecată invocă nulitatea absolută din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate.

Prin urmare, instanța de recurs indică că, rata dobânzii stabilite prin anexa nr. 2 a contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, contravine normei imperative, în partea în care depășește rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei și este nulă de drept, în această parte.

Colegiul menționează că, la determinarea caracterului rezonabil al ratei dobânzii se rețin următoarele componente: costul creditorului atragerii mijloacelor financiare (la data de 17 iunie 2013, data încheierii contractului de împrumut, rata de referință interbancară era de 11,41%), profitul creditorului (jumătate din costul atragerii mijloacelor financiare), cheltuielile suportate de creditor și costurile aferente menținerii rezervei instituționale (5%). Astfel, la data semnării anexei nr. 2 a contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, o dobândă de 21,41 % anual ar putea fi tratată ca fiind rezonabilă pentru contractul menționat.

Instanța de recurs relevă că, în litigiul dedus judecării, dobânda constituie 180 % anual (525 lei lunar, constituind 15 procente din suma împrumutului și $15\% \cdot 12 \text{ luni} = 180\%$), care nu este rezonabilă, în comparație cu dobânda de 21,41 %, dobândă rezonabilă conform ratei Băncii Naționale a Moldovei.

Colegiul relevă că, deși Victor Roga a recunoscut dobânda legală, în mărime de 525 lei, aplicată pe termen de o lună, conform art. 220 alin. (3) Cod civil, nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, clauza cu privire la dobânda legală, urmează a fi anulată doar în partea în care depășește rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

Astfel, instanța de recurs reține că, conform anexei nr. 2 al contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, împrumutul a fost acordat pe termen de o lună cu o dobândă lunară de 525 lei (f.d.7 vol. I). Instanța de recurs conchide că, părțile au convenit dobânda legală pe perioada împrumutului, o lună.

Respectiv, ținând cont de faptul că dobânda legală prevăzută de părți în anexa nr. 2 a contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, este valabilă doar în partea ce nu depășește rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, instanța de recurs indică că aceasta constituie 62,44 lei (3500 lei * 21,41 % anual = 749,35 lei anual, respectiv, 749,35 lei annual / 12 luni = 62,44 lei).

Totodată, Colegiul reține că, reclamanta OM „Creditactiv” SRL, pe parcursul examinării cauzei și-a majorat pretențiile și a solicitat încasarea dobânzii pe o perioadă de 27 luni, fapt menționat de reprezentantul reclamantei în pledoarie (f.d. 144-146 vol. I).

Însă ținând cont de faptul că, dobânda solicitată nu se află într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, iar pentru o lună se acordă dobânda legală, pentru celelalte 26 luni urmează a fi calculată dobânda de întârziere .

Conform art. 619 alin.(1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Colegiul indică că, prin obligație pecuniară se înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul este obligat în baza unui contract sau a unei obligații extracontractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, adică utilizează banii ca mijloc de probă. Prin urmare, obligația lui Victor Roga de a restitui suma împrumutului, reprezintă o obligație pecuniară.

Dobânda prevăzută la art. 619 Cod civil, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Iar, în litigiul dedus judecătii, prin neachitarea sumei împrumutate, Victor Roga a folosit mijloacele financiare a reclamantei.

Conform art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației.

Instanța de recurs reține că, Victor Roga a fost pus în întârziere la data de 17 august 2013, data la care urma să restituie suma împrumutului, în conformitate cu prevederile contractuale.

Totodată Colegiul indică că, Victor Roga s-a folosit de serviciile O.M „Creditactiv” S.R.L. pentru necesități proprii, fapt ce implică aplicarea art. 619 alin. (1) Cod civil, care prevede că, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, instanța de recurs va admite parțial pretenția reclamantei cu privire la încasarea dobânzii și va încasa de la pârâțul Victor Doba, dobânda legală pentru o lună, în mărime de 62,44 lei și dobânda de întârziere, pentru perioada solicitată de reclamantă, 26 luni, în corespundere cu art. 619 alin. (1) Cod civil, și anume suma de **379, 28 lei**, conform calculului dobânzii de întârziere.

Cu referire la pretenția reclamantei OM „Credit Activ”, succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL privind încasarea de la pârâțul Victor Doba a sumei de 4 500 lei, cu titlu de penalitate, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun, iar alin. (3) al aceluiași articol, clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Instanța de recurs reține că, conform punctului 7.3 al contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, în cazul în care împrumutatul nu va rambursa suma împrumutului, în termenele prevăzute de prezentul contract, va fi obligat să achite împrumutătorului o penalitate de întârziere în mărime fixă, de 25 lei pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, indiferent de suma datoriei, pînă la momentul achitării complete a datoriei (f.d.5 verso vol. I).

Totodată, este cert faptul că, clauzele contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga sunt clauze contractuale standard, fapt confirmat prin modul în care a fost acesta completat de către Victor Roga, în contract fiind înscrise personal de recurent particularitățile variabile ale raportului juridic, iar clauzele standard fiind imprimate expres fără posibilitate de a le modifica.

Mai mult, Colegiul reiterează că, Victor Roga s-a folosit de serviciile O.M „Creditactiv” S.R.L. pentru necesități proprii, nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională, astfel se constată statutul de consumator al recurentului Victor Roga.

Conform art. 712 alin. (1) al Codului civil, clauze contractuale standard sunt toate clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părți la încheierea contractului. Este indiferent dacă prevederile formează un document separat sau sunt parte a documentului ce reprezintă contractul, de asemenea nu importă numărul condițiilor și forma contractului.

Conform art. 716 alin. (1) și alin. (2) al Codului civil, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporționat, contrar principiilor buneii-credințe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conținutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. Caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere: a) nu este compatibilă cu principiile de bază (esențiale) ale reglementărilor de la care derogă; b) limitează drepturile sau obligațiile esențiale, care rezultă din natura contractului, de o manieră care periclitează scopul contractului; c) nu este clară.

Totodată, conform art. 732 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Art. 719 lit. f) Cod civil prevede că, în cadrul condițiilor contractuale standard, fără a prejudicia dispozițiile care exclud posibilitatea derogării de la dispozițiile legale în defavoarea consumatorului, este nulă clauza prin care utilizatorului i se promite plata unei penalități dacă obligația nu este executată sau este executată cu întârziere, dacă întârzie plata sau dacă partenerul lui de contract reziliază contractul.

Astfel, Colegiul reținând că, punctul 7.3 al contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga prezintă o clauză penală, va aplica la dispoziția art. 719 lit. f) al Codului civil și va constata nulitatea absolută a punctului 7.3 al contractului de împrumut nr. 5791/06 din data de 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga.

Respectiv, Colegiul conchide că, pretenția reclamantei OM „Credit Activ”, succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL privind încasarea de la pârâțul Victor Doba a sumei de 4 500 lei, cu titlu de penalitate, urmează a fi respinsă, ori, punctul 7.3 al contractului de împrumut nr. 5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între OM „Creditactiv” SRL și Victor Roga, în temeiul căruia reclamanta și-a întemeiat pretenția, este nul.

Cu referire la pretenția reclamantei OM „Creditactiv”, succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL privind încasarea de la pârâțul Victor Doba a sumei de 670 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din data de 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Colegiul relevă că, OM „Creditactiv” SRL, succedat în drepturi de OM „Super Credit” SRL la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat, în mărime de 532 lei, conform ordinului de plată nr. 51 din 18 februarie 2015 (f.d.1 vol. I) și ordinului de plată nr. 52 din 20 februarie 2015 (f.d.2 vol. II).

Însă, instanța de recurs indică că, acțiunea înaintată de OM „Creditactiv” SRL, succedat în drepturi de OM „Super Credit” SRL este admisă parțial, și anume în partea încasării de la pârâțul Victor Doba a datoriei, în sumă de 3 500 lei, suma de 62,44 lei, cu titlu de dobândă legală și 379, 28 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 3 941,72 lei.

Respectiv, OM „Creditactiv” SRL, succedat în drepturi de OM „Super Credit” SRL urmează să îi fie compensate cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretențiile înaintate, și anume suma de 270 lei, ori deși 3% din 3 941,72 lei constituie suma de 118,25 lei, conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 270 lei de la persoanele juridice.

Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de Victor Roga, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de împrumut nr.5791/06 din 17 iunie 2013, încheiat între O.M. „Creditactiv” S.R.L și Victor Roga și încasarea din contul O.M. „Creditactiv” S.R.L în beneficiul lui a sumei de 12 000 lei, pentru asistență juridică acordată în procedura de ordonanță, Colegiul indică următoarele.

Conform art.733 Cod civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Articolul 734 alin.(1) Cod civil, prevede că, părțile își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluțiune a contractului. Acordul privind rezoluțiunea contractului trebuie să fie încheiat în forma cerută pentru contract dacă din lege, contract sau uzanțe nu rezultă altfel.

Conform art.737 Cod civil, rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte. Dacă prestația este oferită cu întârziere sau nu corespunde în alt fel prevederilor contractului, creditorul pierde dreptul de rezoluțiune dacă nu notifică cealaltă parte într-un termen rezonabil de la data la care a aflat sau trebuia să afle despre oferta sau executarea necorespunzătoare.

În temeiul art.738 alin.(1) Cod civil, în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sânt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

În contextul celor enunțate, Colegiul relevă că, instanțele ierarhic inferioare corect au respins acțiunea reconvențională înaintată de Victor Roga, or, acesta nu a identificat temeiul legal și circumstanțele care vin în favoarea acestor norme de drept.

Cu referire la pretenția lui Victor Roga, privind încasarea sumei de 12 000 lei, pentru asistență juridică acordată în procedura de ordonanță, Colegiul conchide că, instanțele ierarhic inferioare corect au respins această pretenție.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, instanța de recurs indică că, doar partea care a câștigat procesul poate cere compensarea cheltuielilor de asistență juridică iar, în litigiul dedus judecății, nu se regăsește această cerință stabilită de legiuitor. Or, Victor Roga a pierdut procesul în fața creditorului O.M. „Creditactiv” S.R.L.

Mai mult, la admiterea obiecțiilor și desființarea ordonanței judecătorești nu s-a dat o soluție pe fondul cauzei, or creanța creditorului, reieșind din disponibilitatea părților a fost într-un final realizată conform regulilor de procedură contencioasă, iar, existența litigiului de drept nu a dus la anularea creanței O.M. „Creditactiv” S.R.L față de Victor Roga.

Respectiv, Colegiul indică că, instanțele ierarhic inferioare corect au respins acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva OM ”Creditactiv” SRL (succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a înlocuit reclamanta OM „Creditactiv” SRL cu succesorul în drepturi OM ”Super Credit” SRL, instanța de recurs relevă că este neîntemeiat și urmează să fie respins cu menținerea încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Instanța de recurs reține că, prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a înlocuit reclamanta OM „Creditactiv” SRL cu succesorul în drepturi OM „Super Credit” SRL.

Conform contractului de cesiune a creanței din 22 iulie 2016, OM „Creditactiv” SRL a cedat OM „Super Credit” SRL dreptul de creanță a datoriei lui Victor Roga, apărută în baza contractului de împrumut nr. 5791/06 (f.d.195 vol. I).

Conform art. 556 alin. (1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

Astfel, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a înlocuit reclamantul, în baza contractului de cesiune, or conform normelor precitate cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

De asemenea, conform art. 557 Cod civil, titularul unei creanțe o poate transmite, fără consimțământul debitorului, unui terț dacă aceasta nu contravine esenței obligației, înțelegerii dintre părți sau legii. Înțelegerea cu debitorul asupra inadmisibilității cesiunii produce efecte doar atunci când acesta are un interes legitim în acest sens.

Astfel, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului Victor Roga, precum că contractul de cesiune este nul din motivul lipsei acordului lui, or titularul unei creanțe o poate transmite, fără consimțământul debitorului, unui terț dacă aceasta nu contravine esenței obligației, înțelegerii dintre părți sau legii.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evedențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din data de 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv

problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva hotărârii din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani și a deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admis, se casează parțial hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării din contul lui Victor Roga în beneficiul OM "Creditactiv" SRL a dobânzii, penalității și a cheltuielilor de judecată, și în această parte se emite o hotărâre nouă, după cum urmează: Se încasează din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Super Credit” SRL, suma de 62,44 lei, cu titlu de dobândă legală, suma de 379,28 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și se respinge pretenția înaintată de OM "Creditactiv" SRL (succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea penalității în mărime de 4 500 lei. În rest, se mențin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Se respinge recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și se menține încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare "Creditactiv" Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva hotărârii din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani și a deciziei din data de 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează parțial hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării din contul lui Victor Roga în beneficiul OM "Creditactiv" SRL a dobânzii, penalității și a cheltuielilor de judecată, și în această parte se emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Se încasează din contul lui Victor Roga în beneficiul OM „Super Credit” SRL, suma de 62,44 lei, cu titlu de dobândă legală, suma de 379,28 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Se respinge pretenția înaintată de OM "Creditactiv" SRL (succedată în drepturi de OM „Super Credit” SRL) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea penalității în mărime de 4 500 lei.

În rest, se mențin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Buiucani și decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare ”Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare ”Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge recursul declarat de Victor Roga, reprezentat de Mihail Durnescu împotriva încheierii din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și se menține încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare ”Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare ”Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată (succedată în drepturi de Organizația de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată) cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca - Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan