

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (R. Pascari)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca – Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Anatolie Focșa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Primăria orașului Căușeni, s-a respins apelul declarat de către Anatolie Focșa, s-a casat hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 04 iulie 2017, Anatolie Focșa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT” cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul, Anatolie Focșa a indicat că, prin hotărârea din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Căușeni s-a obligat Primăria orașului Căușeni de a modifica, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG), de a ajusta, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG), conform dreptului de proprietate privată obținut în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractelor de vânzare - cumpărare a pământului înregistrate în Registrul bunurilor imobile ținut de OCT Căușeni și s-a încasat din contul bugetului orașenesc Căușeni, prin intermediul Primăriei orașului Căușeni, în beneficiul lui Anatolie Focșa prejudiciul moral, în mărime de 5 000 lei.

Reclamantul a indicat că, deși hotărârea nominalizată supra a devenit definitivă la data de 09 ianuarie 2012, debitorul nu a executat-o pînă în prezent. Respectiv, la data de 05 octombrie 2012 s-a adresat executorului judecătoresc Iulia Balan pentru intentarea procedurii de executare silită a acestor titluri executorii. Iar, prin încheierile privind intentarea procedurii de executare silită din 09 octombrie 2012, emise de executorul judecătoresc Iulia Balan s-a primit spre executare aceste titluri de executare și a fost acordat termenului de 15 zile pentru executarea benevolă, însă debitorul nu a reacționat nici la o solicitare a executorului judecătoresc.

Reclamantul, Anatolie Focșa a invocat că, aceste titluri de executare se află în continuare în procedură de executare silită a executorului judecătoresc Iulia Danu, nefiind executate, cu rea credință de către debitor, prin ce i se încalcă dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, garantat de art. 6 CEDO.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în conformitate cu prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, art. 8, 11, 14, 1398, 1422, 1423, Codul civil al Republicii Moldova, art. 6 CEDO.

Reclamantul, Anatolie Focșa a solicitat constatarea încălcării art. 6 CEDO și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea sumei de 150 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătorei Căușeni.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucnai au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc Iulia Danu și Primăria orașului Căușeni.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis în parte, cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii ”URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni și executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării și repararea prejudiciului. S-a constatat încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa, garantat de art. 6 par. 1 CEDO, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii emise la 19 decembrie 2011 de

Judecătoria Căușeni, în pricina 2-1161/2011, în perioada 01 martie 2012 – 04 iulie 2017. S-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii emise la 19 decembrie 2011, de judecătoria Căușeni în pricina 2-1161/11. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Anatolie Focșa suma de 3 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii. În rest, s-au respins, ca neîntemeiate, pretențiile înaintate de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii ”URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni și executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării și repararea prejudiciului.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Primăria orașului Căușeni, s-a respins apelul declarat de către Anatolie Focșa, s-a casat hotărârea din data de 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului Anatolie Focșa, la data de 07 septembrie 2018, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d.215 vol. I).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost declarat de Anatolie Focșa, la 13 iulie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurentul, Anatolie Focșa, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral, cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, recurentul, Anatolie Focșa a indicat că, instanța de apel nu a expediat în adresa lui copiile apelurilor depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Primăria orașului Căușeni.

Recurentul a menționat că, pentru a executa hotărârea 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni este necesar ca Primarul orașului Căușeni să se adreseze către Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT” cu caietul de sarcini și certificatul de urbanism, inclusiv să achite serviciile pentru modificarea și ajustarea proiectului în cauză.

Recurentul a invocat că, instanța de apel eronat î-și întemeiază decizia pe faptul că, vinovat de neexecutare este Anatolie Focșa, care cu rea credință și-ar fi construit casa de locuit pe un teren mai mare decât cel permis de lege. Or, deși instanța de apel indică că, prin decizia Consiliului Orășenesc Căușeni, s-au atribuit terenuri pentru construcția caselor de locuit individuale de la 0,04 pînă la 0,07 ha, nu a indicat numărul și data emiterii unei asemenea decizii.

Contrar celor reținute de instanța de apel, conform deciziei Consiliului Orășenesc Căușeni nr. 11/4 din 09 noiembrie 2006 s-a decis formarea sectorului locativ „Tighina”, ulterior redenumit în „Grigore Grigoriu”, din or. Căușeni, cu formarea bunurilor imobile cu suprafața a câte 0,1 ha, destinate construcțiilor locative. Decizie care nu a fost contestată și este în vigoare și în prezent.

Recurentul, Anatolie Focșa a menționat că, instanța de apel a desconsiderat, principiul puterii lucrului judecat, prin verificarea temeiniciei hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni. Inclusiv, instanța de apel a indicat că, Anatolie Focșa urma să atragă în proces INCP „URBANPROIECT”, or prin hotărârea din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, instanța fără a atrage în proces în calitate de copârât INCP „URBANPROIECT”, a decis privind obligarea Primăriei orașului Căușeni de a modifica și ajusta proiectul conform dreptului de proprietate prin intermediul acestuia.

Recurentul a indicat că, instanța de apel eronat a stabilit că, INCP „Urbanproiect” refuză să execute hotărârea din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, din motiv că nu a fost atras ca parte în proces, or la materialele cauzei lipsesc probe în acest sens.

Recurentul Anatolie Focșa a menționat că, instanța de apel nu s-a expus asupra faptului, că anterior, prin hotărâri irevocabile a fost constatată încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, precum și asupra faptului că, primarul orașului Căușeni a fost sancționat contravențional în baza art. 318 (2) Cod Contravențional, pentru neexecutarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni.

La data de 06 august 2018, în adresa intimatului, Ministerul Justiției al RM și a intervenienților accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu a fost expediată copia recursului declarat de către Anatolie Focșa, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă pînă la examinarea recursului, intimatul, Ministerul Justiției al RM și intervenienții accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs depusă de către Anatolie Focșa.

Prin încheierea din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Anatolie Focșa, împotriva deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Anatolie Focșa, urmează a fi admis, se casează integral decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează: se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral. Se constată încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii, garantat de articolul 6 CEDO, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada 13 aprilie 2016 - 04 iulie 2017. Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Anatolie Focșa, suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada 13 aprilie 2016 - 04 iulie 2017. În rest, se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la încasarea prejudiciului moral, din următoarele considerente.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, în motivarea acțiunii, reclamantul, Anatolie Focșa a indicat că, prin hotărârea din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei

Căușeni s-a obligat Primăria orașului Căușeni de a modifica, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG), de a ajusta, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG), conform dreptului de proprietate privată obținut în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractelor de vânzare - cumpărare a pământului înregistrate în Registrul bunurilor imobile ținut de OCT Căușeni și s-a încasat din contul bugetului orașenesc Căușeni, prin intermediul Primăriei orașului Căușeni, în beneficiul lui Anatolie Focșa a prejudiciului moral, în mărime de 5 000 lei.

Reclamantul a mai menționat că, deși hotărârea nominalizată supra a devenit definitivă la data de 09 ianuarie 2012, debitorul nu a executat-o pînă în prezent, prin ce i se încalcă dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, garantat de art. 6 CEDO.

Astfel, reclamantul, Anatolie Focșa a solicitat constatarea încălcării art. 6 CEDO și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea sumei de 150 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis în parte cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii ”URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni și executorul judecătorec Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării și repararea prejudiciului. S-a constatat încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa, garantat de art. 6 par. 1 CEDO, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii emise la 19 decembrie 2011 de Judecătoria Căușeni în pricina 2-1161/2011, în perioada 01 martie 2012 – 04 iulie 2017. S-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii emise la 19 decembrie 2011, de judecătoria Căușeni în pricina 2-1161/11. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Anatolie Focșa suma de 3 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii. În rest, s-au respins, ca neîntemeiate, pretențiile înaintate de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii ”URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni și executorul judecătorec Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării și repararea prejudiciului.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Primăria orașului Căușeni, s-a respins apelul declarat de către Anatolie Focșa, s-a casat hotărârea din data de 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie

Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Cu referire la pretenția reclamantului Anatolie Focșa cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului prevăzut de articolul 6 CEDO, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, Colegiul relevă următoarele.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Colegiul reține că, CtEDO a menționat că, dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 CEDO, să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților, proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință, fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești.

Instanța de recurs menționează că, în interpretarea articolului 6 CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui proces. Chiar dacă putem admite că statele contractante, în anumite circumstanțe excepționale, în limitele marjei de apreciere care le este oferită de Convenție, în materia reglementării folosirii bunurilor, pot interveni într-o procedură de executare a unei hotărâri judecătorești, o asemenea intervenție nu poate avea ca efect împiedicarea, invalidarea sau întârzierea executării, cu atât mai mult acestea nu pot repune în discuție problema fondului acestei hotărâri.

Conform art. 2 alin (1-2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din data de 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Instanța de recurs indică că, prin hotărârea din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Căușeni s-a obligat Primăria orașului Căușeni de a modifica, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG), de a ajusta, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG), conform dreptului de proprietate privată obținut în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractelor de vânzare - cumpărare a pământului înregistrate în Registrul bunurilor imobile ținut de OCT Căușeni și s-a încasat din contul bugetului orașenesc Căușeni, prin intermediul Primăriei orașului Căușeni în beneficiul lui Anatolie Focșa a prejudiciului moral, în mărime de 5 000 lei (f.d.24-27 vol. I).

În baza hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Căușeni au fost emise 2 titluri executorii, și anume unul prin care s-a obligat Primăria orașului Căușeni de a modifica, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG) (f.d.5 vol. I) și unul prin care s-a obligat Primăria orașului Căușeni de a ajusta, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „URBANPROIECT”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG), conform dreptului de proprietate privată obținut în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractelor de vânzare - cumpărare a pământului înregistrate în Registrul bunurilor imobile ținut de OCT Căușeni (f.d.6 vol. I).

În acest context, Colegiul relevă că, instanța de apel eronat s-a expus asupra temeiniciei hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Căușeni, contrar principiului puterii lucrului adjudecat.

Principiul puterii lucrului adjudecat relevă forța cu care se impune lucrul judecat și prezumția absolută că ceea ce a decis instanța corespunde adevărului, așa încât împotriva acestei hotărâri nici o probă contrară nu poate fi admisă.

Mai mult, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Instanța de recurs reține că, prin încheierile privind intentarea procedurii de executare silită din 09 octombrie 2012, emise de executorul judecătoresc Iulia Balan au fost primite spre executare și s-a intentat procedura de executare benevolă a titlurilor de executare sus indicate și s-a acordat debitorului termenul de 15 zile pentru executarea benevolă a acestora (f.d.9-10 vol. I).

Conform răspunsului nr. 06-323 din 30 noiembrie 2015, eliberat de Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, lucrările privind elaborarea

„planului urbanistic general al orașului Căușeni” a fost sistat din lipsa finanțării Primăriei orașului Căușeni, iar în adresa institutului nu a parvenit nici o solicitare din partea Primăriei orașului Căușeni, cu privire la modificarea proiectului de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni (obiect nr. 15224 – PG) (f.d.75 vol. I)

La fel, Colegiul indică că, la data de 01 iunie 2017, executorul judecătoresc Iulia Danu, a adresat o somație către Primăria orașului Căușeni, prin care a propus debitorului să execute benevol hotărârea în termen de 10 zile (f.d.44 vol. I).

Conform răspunsului nr. 06-99 din 27 iunie 2017, eliberat de Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, orice modificare sau precizare privind cartierul locativ „Grigore Grigoriu” din orașul Căușeni este posibilă cu condiția operării acestora în materialele proiectului de execuție, iar pînă la moment, nu a primit de Primăria orașului Căușeni certificatul de urbanism și caietul de sarcini privind actualizarea proiectului (f.d.45 vol. I).

Mai mult, prin încheierea din 18 februarie 2013 a Judecătoriei Căușeni, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea debitorului, Primăria orașului Căușeni cu privire la amînarea executării hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni (f.d.77-78 vol. I)

Iar, prin hotărîrea din 19 august 2013 a Judecătoriei Căușeni, primarului orașului Căușeni, Grigore Repeșciuc, i-a fost aplicată sancțiune contravențională, sub formă de amendă, în mărime de 200 unități convenționale, în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional, pentru neexecutarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni (f.d.82 vol. I). Hotărârea menționată supra a fost menținută prin decizia din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Bender (f.d.81 vol. I).

Astfel, Colegiul relevă că, executorul judecătoresc a întreprins măsuri în vederea executării titlurilor executorii, însă acestea rămîn neexecutate pînă în prezent din cauza debitorului, Primăria orașului Căușeni.

Cu referire la complexitatea procedurii de executare, instanța de recurs admite că realizarea unor modificări la proiectul de amplasare a unui cartier orașenesc presupune anumite lucrări complexe și de durată. Totuși, Colegiul reține că în litigiul dedus judecătii, întreaga perioadă de neexecutare nu s-a datorat acestei circumstanțe, dar inacțiunilor manifestate de autoritatea responsabilă de executare, Primăria orașului Căușeni, care nu a manifestat diligență și nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării hotărârii.

La fel, Colegiul relevă că, prin hotărârea din 21 mai 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis parțial, acțiunea lui Anatolie Focșa împotriva Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, s-a constatat faptul încălcării dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul lui Anatolie Focșa suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.46-50 vol. I).

Iar, prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău s-a admis în parte, acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în

judecată declarată de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului garantat de art. 6 par. 1 CEDO, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în mărime de 150 000 lei și repararea prejudiciului material în sumă de 40 lei. S-a constatat încălcarea dreptului garantat de art. 6 par. 1 CEDO, lui Anatolie Focșa prin neexecutarea hotărârii emise la 19 decembrie 2011, de judecătoria Căușeni în cauza 2-1161/11, în perioada 01 martie 2012- 13 aprilie 2016. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Anatolie Focșa, suma de 10 000 lei cu, titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii emise la data de 19 decembrie 2011, de Judecătoria Căușeni în Cauza 2-1161/11. În rest, acțiunea civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției s-a respins ca neîntemeiată (f.d.51-60 vol. I).

Astfel, Colegiul indică că, încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, garantat de art. 6 al CEDO, a fost constatată prin hotărârile menționate supra, cu obiect similar, și anume încasarea prejudiciului material și moral, în condițiile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, ca urmare a neexecutării hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni.

Iar, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, neexecutarea continuă a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, a avut loc din 09 ianuarie 2012, data când hotărârea menționată a devenit definitivă (f.d.5 vol. I), pînă la data 04 iulie 2017, când reclamantul Anatolie Focșa s-a adresat cu prezenta acțiune în instanță (f.d.3 vol. I). Însă, prin hotărârea din 21 mai 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău a fost deja constatată încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada 09 ianuarie 2012- 13 aprilie 2016.

La fel, instanța de recurs menționează că, încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada 01 martie 2012- 13 aprilie 2016 a fost deja constatată, fiind dispusă încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, pentru această perioadă, prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău.

Respectiv, instanța de recurs constată că, neexecutarea hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni urmează a fi constatată pentru perioada 13 aprilie 2016, dată pînă când fost constatată încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei

Căușeni, prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău, pînă la data 04 iulie 2017, cînd reclamantul Anatolie Focșa s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, fapt ce constituie o încălcare a dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și prezintă o violare a dreptului subiectiv al acestuia, garantat de art. 6 par. (1) CEDO.

Cu referire la pretenția reclamantului, Anatolie Focșa cu privire la încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, a sumei în mărime de 150 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral, instanța de recurs conchide că, suma pretinsă este una exagerată.

Conform art. 2 alin. (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Art. 2 alin. (6) al Legii citate supra, statuează că, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Iar, art. 4 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prevede că, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției al RM.

Totodată, conform art. 1422 alin. (1-2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial

Astfel, cu referire la cuantumul prejudiciului moral, Colegiul relevă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Respectiv, în litigiul dedus judecării, acordarea sumei de 150 000 lei, ar înlătura caracterul de „satisfacție echitabilă” al despăgubirilor și nu ar atinge scopul și finalitatea prevăzută de lege. Ori, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, se i-a în considerație interesul sporit, pe care l-a avut sau îl are reclamantul în executarea hotărârii judecătorești, al cărui beneficiar este.

De asemenea, instanța de recurs indică că, pentru a stabili cuantumul prejudiciului moral urmează a fi luat în considerație durata neexecutării hotărârii judecătorești. Iar, în litigiul dedus judecării, instanța de recurs a stabilit că, prejudiciul moral poate fi acordat pentru neexecutarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, doar pentru perioada 13 aprilie 2016 – 04 iulie 2017. Ori, după cum a fost menționat supra, prin hotărârea din 20 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, s-a încasat deja de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul lui Anatolie Focșa suma 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru neexecutarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada 01 martie 2012- 13 aprilie 2016.

Instanța de recurs menționează că, suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru acoperirea prejudiciului, cauzat prin neexecutarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada a 13 aprilie 2016 – 04 iulie 2017. Or, suma de 5 000 lei este rezonabilă pentru acoperirea diferenței de prejudiciu, cauzat prin neexecutarea continuă a documentului executoriu, pentru perioada de referință.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din data de 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze

efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, faptul că instanțele ierarhic inferioare au soluționat eronat litigiul, precum și faptul că, recursul declarat de Anatolie Focșa este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de Anatolie Focșa, se casează integral decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează, se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral. Se constată încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii, garantat de articolul 6 CEDO, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătorei Căușeni, în perioada 13 aprilie 2016 - 04 iulie 2017. Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Anatolie Focșa, suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătorei Căușeni, în perioada 13 aprilie 2016 - 04 iulie 2017. În rest, se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Anatolie Focșa.

Se casează integral decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni,

executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la constatarea încălcării art. 6 CEDO, dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Se constată încălcarea dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii, garantat de articolul 6 CEDO, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada 13 aprilie 2016 - 04 iulie 2017.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Anatolie Focșa, suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din data de 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, în perioada 13 aprilie 2016 - 04 iulie 2017.

În rest, se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Institutul Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT”, Primăria orașului Căușeni, executorul judecătoresc Iulia Danu cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca - Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan