

Dosarul nr. 2r-838/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: V. Ciumac

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Lupea Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernicova Ala împotriva Primăriei comunei Stăuceni, Consiliul comunei Stăuceni, Agenția Servicii Publice, Soltan Victor, Soltan Cristina, Andrienco Ivan, Andrienco Lidia, D&D Companie și Dobînda Sergiu, intervenient accesoriu Lupea Victor cu privire la anularea actelor și acțiunea reconvențională înaintată de Dobînda Sergiu împotriva Alei Cernicova cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2018, a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Lupea Victor, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 29 februarie 2016, Cernicova Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Stăuceni, Consiliul comunei Stăuceni, Agenția Servicii Publice, Soltan Victor, Soltan Cristina, Andrienco Ivan, Andrienco Lidia, D&D Companie și Dobînda Sergiu, intervenient accesoriu Lupea Victor cu privire la anularea actelor.

Pe parcursul examinării cauzei Dobînda Sergiu a depus acțiunea reconvențională împotriva Alei Cernicova cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Cernicova Ala împotriva Primăriei comunei Stăuceni, Consiliul comunei Stăuceni, Agenția Servicii Publice, Soltan Victor, Soltan Cristina, Andrienco Ivan, Andrienco Lidia, D&D Companie și Dobînda Sergiu,

intervenient accesoriu Lupea Victor cu privire la anularea actelor a fost respinsă ca nefondată.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Dobînda Sergiu împotriva Alei Cernicova cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate și s-a obligat Cernicova Ala să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a lui Dobînda Sergiu prin evacuarea garajului metalic de pe bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX amplasat în mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX.

S-a încasat din contul lui Dobînda Sergiu în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

La 08 mai 2018, Lupea Victor a declarat apel împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și scoaterea de pe rol a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018, a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Lupea Victor, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La data de 01 octombrie 2018, Lupea Victor a declarat recurs împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheieri contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care apelul declarat să fie considerat depus în termen.

În motivarea recursului, a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal de declarare, deoarece prima instanță a pronunțat hotărârea, în lipsa sa.

Totodată, a menționat că, despre faptul că pe cauza dată este emisă o hotărâre a aflat aproximativ peste o lună, din cuvintele altor participanți la proces.

Astfel, ținând cont de data emiterii dispozitivului hotărârii contestate, cât și data publicării acestuia pe portalul național al instanțelor de judecată, consideră că a depus cererea de apel nemotivată în termenul legal de declarare a apelului. Or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva date care să confirme că hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar fi fost comunicată mai devreme.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 septembrie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Lupea Victor, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de către Lupea Victor, la data de 01 octombrie 2018, este depus în termen.

Examinând recursul declarat de către Lupea Victor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Cernicova Ala împotriva Primăriei comunei Stăuceni, Consiliul comunei Stăuceni, Agenția Servicii Publice, Soltan Victor, Soltan Cristina, Andrienco Ivan, Andrienco Lidia, D&D Companie și Dobînda Sergiu, intervenient accesoriu Lupea Victor cu privire la anularea actelor a fost respinsă ca nefondată.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Dobînda Sergiu împotriva Alei Cernicova cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate și s-a obligat Cernicova Ala să înlătore obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a lui Dobînda Sergiu prin evacuarea garajului metalic de pe bunul imobil cu nr. cadastral 31532161048 amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. a. Mateevici nr. 11/2.

S-a încasat din contul lui Dobînda Sergiu în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 26, 37-48 vol.-II).

La 08 mai 2018, conform sigiliului oficiului poștal, Lupea Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018, a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și scoaterea de pe rol a acțiunii reconvenționale (f.d. 35-36 vol.-II).

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Lupea Victor, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului (f.d. 60-64, vol.-II).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) și (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă, doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Lupea Victor, or, apelantul prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la 05 aprilie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 07 mai 2018. Însă, Lupea Victor a depus cererea de apel, împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, numai la data de 08 mai 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la

pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa recurentului/ intervenientului accesoriu Lupea Victor, acest fapt nu influențează, termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, materialele cauzei denotă că, Lupea Victor, a fost înștiințată despre existența și examinarea prezentului litigiu și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurentul Lupea Victor nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege, ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 08 mai 2018, recurentul Lupea Victor nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage decăderea apelantului din dreptul de a exercita calea de atac apelul și în consecință, atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Lupea Victor.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2018, a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernicova Ala împotriva Primăriei comunei Stăuceni, Consiliul comunei Stăuceni, Agenția Servicii Publice, Soltan Victor, Soltan Cristina, Andrienco Ivan, Andrienco Lidia, D&D Companie și Dobînda Sergiu, intervenient accesoriu Lupea Victor cu privire la anularea actelor și acțiunea reconvențională înaintată de Dobînda Sergiu împotriva Alei Cernicova cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat