

Dosarul nr. 2ra-1319/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Cojocaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vasile Chiriac, reprezentat de avocatul Vasile Pruteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bogdan Corșac împotriva lui Vasile Chiriac cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Bogdan Corșac, a fost casată hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 22 decembrie 2016 Bogdan Corșac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Chiriac cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 16 februarie 2014, orele 18.00, în ograda casei, în care locuiește, a fost agresat fizic de locatarul aceleiași case, Vasile Chiriac.

A menționat că, în rezultatul loviturii aplicate de către pârât i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriații pe față, excoriații la nivelul degetului 1 de la mîna stîngă, leziunile corporale fiind calificate ca vătămare ușoară.

A susținut că, la data de 23 martie 2015 a fost internat la Institutul de Medicină Urgentă, cu diagnosticul BCVA, ictus ischemic în bazinul acm dreapta cu

hemipareză ușoară și hemihipestezie pe stînga, tahicardie sinusală, disfuncție neurovegetativă suprasedgmentară cu sindrom neuro-astenic, hiperlipidemie mixtă.

A afirmat că, după externare, la data de 21 iulie 2015 i-a fost stabilită invaliditatea de gradul II (procentul păstrat al capacității de muncă era de 40%), iar ulterior i-a fost stabilită invaliditatea de gradul III (procentul păstrat al capacității de muncă era de 55%).

A relevat că, a fost nevoit, la recomandarea medicilor, să facă tratament și în condiții de sanatoriu, iar pentru consultația medicilor a achitat suma de 400 de lei.

A declarat că, în temeiul raportului de constatare medico-legală și a examinării specialiștilor de la Spitalul internațional „Medpark”, a fost luată decizia privind necesitatea intervenției chirurgicale „rinoplastie funcțională”, costul acesteia fiind de 57000 de lei, însă nu are posibilitate să achite o sumă atât de mare.

A considerat că, pârâtul urmează să-i achite suma de 57000 de lei pentru a efectua intervenția chirurgicală recomandată de medici.

A invocat că, pârâtul i-a cauzat prejudiciu moral, care constă în suferințe fizice, psihice, retrairi și disconfort.

A precizat că, în privința pârâtului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 martie 2014 și a fost emisă decizia de sancționare, care prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014 a fost menținută.

A solicitat încasarea de la pârât a sumei de 57400 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și a taxei de stat în sumă de 1822 de lei.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de către Bogdan Corșac a fost admisă parțial și au fost încasate de la Vasile Chiriac în beneficiul lui Bogdan Corșac suma de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și taxa de stat în sumă de 100 de lei, iar în total suma de 1100 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Bogdan Corșac, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Bogdan Corșac a fost admisă parțial și au fost încasate de la Vasile Chiriac în beneficiul lui Bogdan Corșac suma de 57400 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 mai 2018 Vasile Chiriac, reprezentat de avocatul Vasile Pruteanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și a pus la baza deciziei doar actele prezentate de către intimat.

A menționat că, cerințele formulate de către intimat nu au nici un suport probant și nu au fost stabilite careva temeiuri de admitere a acestora.

A susținut că, nu a fost dovedită legătura cauzală între cazul, care a avut loc la 16 februarie 2014 și necesitatea intervenției chirurgicale. Mai mult ca atât, intimatul nu a probat că, a suportat cheltuieli în sumă de 57400 de lei.

A afirmat că, nu a fost probată nici legătura causală între cazul, care a avut loc la 16 februarie 2014 și stabilirea dizabilității.

A relevat că, conform certificatului de dizabilitate medie, prezentat de către intimat, temeiul dizabilității medii constituie afecțiunea generală și nicidecum cauzarea leziunilor corporale în partea nasului.

A mai relevat că, intimatului i-a fost propusă intervenție chirurgicală cartilaginoasă și nicidecum osoasă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 iulie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 16 februarie 2014, orele 18.00, Bogdan Corșac a fost agresat fizic de către locatarul aceleași case, Vasile Chiriac.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 971/D, întocmit de către Centrul de medicină legală, lui Bogdan Corșac i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriații pe față, excoriații la nivelul degetului 1 de la mîna stîngă, leziunile corporale fiind calificate ca vătămare ușoară.

La data de 04 martie 2014, în privința lui Vasile Chiriac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (3) din Codul contravențional, iar prin decizia agentului constator din aceeași dată i-a fost aplicată o amendă în mărime de 50 u. c.

Prin hotărârea din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de către Vasile Chiriac asupra procesului-verbal din 04 martie 2014 cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din aceeași dată, cu menținerea actelor contestate.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Bogdan Corșac a solicitat încasarea de la Vasile Chiriac a sumei de 57400 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și a taxei de stat în sumă de 1822 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la Vasile Chiriac în beneficiul lui Bogdan Corșac suma de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și taxa de stat în sumă de 100 de lei, iar în total suma de 1100 de lei, în rest respingând acțiunea.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Bogdan Corșac, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea depusă de către Bogdan Corșac și a încasat de la Vasile Chiriac în beneficiul lui Bogdan Corșac suma de 57400 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei, în rest respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanță judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. Instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, contrar acestor prevederi, instanța de apel în mod arbitrar a încasat de la Vasile Chiriac în beneficiul lui Bogdan Corșac suma de 57400 de lei, cu titlu de prejudiciu material, fără a argumenta soluția dată în acest sens, precum și calculele,

din care rezultă această sumă, fapt ce denotă că acest capăt de cerere nu a fost lămurit complet și pe bază de probe certe.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Raportând situația de fapt la normele de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel pripit a concluzionat că, probele prezentate de către intimat în vederea confirmării întinderii pagubei materiale solicitate urmează a fi reținute ca fiind admisibile, pertinente și concludente, care confirmă mărimea prejudiciului material suportat de către acesta.

Or, confirmarea eliberată de către ÎCS „Health Forever International” SRL la data de 14 iulie 2016, conform căreia Bogdan Corșac a fost consultat în Spitalul Internațional Medpark și în urma consultației, s-a stabilit că, acesta are nevoie de intervenție chirurgicală „Rinoplastie funcțională”, costul pachetului de operație constituind suma de 57000 de lei, nu poate fi reținută în calitate de probă pertinentă și concludentă întru confirmarea mărimii prejudiciului material suportat de către intimat, deoarece în confirmare nu este indicat costul fiecărui serviciu inclus în pachetul de operație.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel pripit a concluzionat că, există legătură cauzală între vătămările corporale pricinuite intimatului la data de 16 februarie 2014 și necesitatea intervenției chirurgicale de corecție.

Or, la materialele dosarului lipsește o concluzie medicală, care ar constata că, consecințele nefaste și necesitatea intervenției chirurgicale de corecție pentru Bogdan Corșac au survenit în urma acțiunilor lui Vasile Chiriac din 16 februarie 2014.

În contextul dat, instanța de recurs reține că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

În speță, prezintă relevanță și faptul că, folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestuia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vasile Chiriac, reprezentat de avocatul Vasile Pruteanu.

Se casează integral decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bogdan Corșac împotriva lui Vasile Chiriac cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic