

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca – Doneva
Nina Vascan

soluționând pretinsul conflict de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC,

c o n s t a t ă :

Tobias Consulting LTD s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Silentagro”, din motivul incapacității de plată a întreprinderii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de Tobias Consulting LTD privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Silentagro”.

Iar, prin hotărârea din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Silentagro” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Silentagro”.

La data de 07 martie 2017, Edmann Services INC, reprezentată de avocatul Oleg Tănase a depus cerere privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC, prin care a solicitat înlocuirea creditorului Tobias Consulting LTD cu Edmann Services INC, în baza contractului de cesiune de creanță din data de 17 noiembrie 2016.

Prin încheierea din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea cu privire la succesiunea în drepturi procesuale, depusă de Edmann Services INC, s-a înlocuit creditorul cedent Tobias Consulting LTD cu creditorul cesionar Edmann Services INC, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Silentagro”, cu creanța chirografară de rangul V, în sumă de 46 087 802,02 lei, s-a obligat administratorul insolvabilității, SRL „Silentagro”, Ion Crețu, să efectueze modificarea în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Silentagro”, prin înlocuirea creditorul cedent Tobias Consulting LTD cu creditorul

cesionar Edmann Services INC, cu creanța chirografară de rangul V, în sumă de 46 087 802,02 lei.

La 04 octombrie 2018, Tobias Consulting LTD a depus cerere de revizuire a încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și respingerea cererii cu privire la succesiunea în drepturi procesuale, depusă de Edmann Services INC și obligarea administratorului insolvenței, să efectueze modificarea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Silentagro”, prin înlocuirea creditorului Edmann Services INC cu creditorul Tobias Consulting LTD.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendat procesul civil la cererea de revizuire împotriva încheierii din data de 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza civilă, la cererea de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC, urmează a fi restituită la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul lipsei conflictului negativ de competență.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) și (9) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

În corespundere cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod. Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL „Silentagro” și s-a intentat procedura de insolvențabilitate față de debitorul SRL „Silentagro”.

La data de 07 martie 2017, Edmann Services INC, reprezentată de avocatul Oleg Tănase a depus cerere privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC, prin care a solicitat înlocuirea creditorului Tobias Consulting LTD cu Edmann Services INC, în baza contractului de cesiune de creanță din data de 17 noiembrie 2016.

Prin încheierea din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea cu privire la succesiunea în drepturi procesuale, depusă de Edmann Services INC, s-a înlocuit creditorul cedent Tobias Consulting LTD cu creditorul cesionar Edmann Services INC, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Silentagro”, cu creanța chirografară de rangul V, în sumă de 46 087 802,02 lei, s-a

obligat administratorul insolvenței, SRL „Silentagro”, Ion Crețu, să efectueze modificarea în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Silentagro”, prin înlocuirea creditorului cedent Tobias Consulting LTD cu creditorul cesionar Edmann Services INC, cu creanța chirografară de rangul V, în sumă de 46 087 802,02 lei.

La 04 octombrie 2018, Tobias Consulting LTD a depus cerere de revizuire a încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și respingerea cererii cu privire la succesiunea în drepturi procesuale, depusă de Edmann Services INC și obligarea administratorului insolvenței, să efectueze modificarea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Silentagro”, prin înlocuirea creditorului Edmann Services INC cu creditorul Tobias Consulting LTD.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendat procesul civil la cererea de revizuire împotriva încheierii din data de 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța de recurs relevă că, conflict negativ de competență există atunci când două sau mai multe instanțe se declara incompetente să soluționeze aceeași cauză.

Respectiv, pentru existența unui conflict negativ de competență urmează să fie întrunite 2 condiții, și anume: să existe două sau mai multe instanțe sesizate cu aceeași cauză sau instanțele și-au declinat reciproc competența și cel puțin una dintre instanțe să fie competentă să soluționeze cauza.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendat procesul civil la cererea de revizuire împotriva încheierii din data de 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, din motiv că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 ianuarie 2018 a strămutat procedura de insolvență a „Silentagro” SRL la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În litigiul dedus judecării, instanța de recurs relevă că, nu există un conflict negativ de competență, ori nu sunt întrunite condițiile conflictului negativ de competență, și anume, nu sunt două sau mai multe instanțe sesizate cu aceeași cauză.

Astfel, Colegiul relevă că, conform ștampilei de înregistrare a cererii de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC, aceasta a fost depusă la data de 04 octombrie 2018, doar la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.2-4).

La fel, în prezenta cauză, nu sunt 2 instanțe care și-au declinat reciproc competența. Or, prin încheierea din 15 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a strămutat procedura de insolvență a „Silentagro” SRL la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform prevederilor Legii nr. 254 din 01 decembrie 2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 05 ianuarie 2018, dar nu și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, o asemenea declinare a competenței este imposibilă în condițiile în care, cererea de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel

Chișinău a fost depusă la data de 04 octombrie 2018, după emiterea încheierea din 15 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a strămutat procedura de insolabilitate a „Silentagro” SRL la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Iar, o încheiere a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care și-ar declina competența de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din data de 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în favoarea Curții de Apel Chișinău, la materialele cauzei lipsește.

De asemenea, la materialele cauzei lipsește și o încheiere prin care Curtea de Apel Chișinău ar fi declinat competența, cu privire la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, cauza civilă, la cererea de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC, urmează a fi restituită spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul lipsei conflictului negativ de competență.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (3), art. 269-270, Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se restituie spre examinare, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cauza civilă, la cererea de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de Edmann Services INC.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan