

Dosarul nr. 2ra-2184/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud. V. S. Midrigan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anna Chircioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Annei Chircioglo împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Informațional Agricol” cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Anna Chircioglo și menținută hotărârea din 13 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 13 martie 2017, Anna Chircioglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centrul Informațional Agricol” cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că prin ordinul ÎS „Centrul Informațional Agricol” nr. 25-P din 18 februarie 2014 a fost angajată în calitate de operator principal introducere, validare și prelucrare date la Oficiul teritorial Ceadâr-Lunga.

Iar prin ordinul ÎS „Centrul Informațional Agricol” nr. 52-P din 5 decembrie 2016 a fost eliberată din funcția deținută în baza prevederilor art. 83 alin. (3) Codul muncii, cu desfacerea contractului individual de muncă începând cu data de 5 decembrie 2016, în legătură cu reîntoarcerea la serviciu a Allei Gherasimova din concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

A menționat că a fost concediată în legătură cu finalizarea termenului contractului individual de muncă.

A invocat dezacordul cu ordinul de eliberare din funcție, considerându-l ilegal, fiind încălcate prevederile art. 251 Codul muncii, dat fiind faptul că în momentul emiterii ordinului nr. 52-P din 5 decembrie 2016, dânsa se afla în concediul parțial

plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani în baza ordinului nr. 11-C din 1 februarie 2016 pentru perioada de 5 februarie 2016 – 10 decembrie 2018.

A evidențiat că prin concedierea ilegală i-a fost cauzat un prejudiciu moral, deoarece a simțit suferințe psihice, fiind stopată achitarea alocației pentru copii.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 89 alin. (1), 90, 251 Codul muncii, art. 7, 39 alin. (7), 166 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului ÎS „Centrul Informațional Agricol” nr. 52-P din 5 decembrie 2016, restabilirea în funcția deținută, precum și repararea prejudiciului moral în valoare de 4000 de lei.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Anna Chircioglo și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 mai 2018, Anna Chircioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le ilegale, lipsite de argumente de drept și de fapt.

A remarcat că prin ordinul de eliberare din funcție au fost încălcate prevederile art. 251 Codul muncii.

Prin concediere ilegală i-a fost cauzat prejudiciu moral, deoarece aflând despre ordinul de concediere a simțit suferințe psihice, fiind stopată achitarea alocației pentru copii, care este de o importanță vitală.

La 29 octombrie 2018, ÎS „Centrul Informațional Agricol” a depus referință la recursul declarat de Anna Chircioglo, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 mai 2018 împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anna Chircioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Anna Chircioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anna Chircioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Anna Chircioglo, reprezentată de avocatul Dmitri Chiseev se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat