

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca – Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Anghelei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea lui Constantin Ilieș cu privire la încasarea din contul Anghelei Cebotari a dobânzii de întârziere și s-a restituit taxa de stat achitată de Constantin Ilieș,

c o n s t a t ă:

La 03 mai 2017, Constantin Ilieș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anghelei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, în mărime de 32 321 dolari SUA, a dobânzii, în mărime de 120 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, Constantin Ilieș a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei, în mărime de 32 321 dolari SUA, a dobânzii, în mărime de 186 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Anghelei Cebotari cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat din contul Anghelei Cebotari în beneficiul lui Constantin Ilieș, suma de 12 000 lei, cu titlu de dobândă contractuală, 360 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 2 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 14 860 lei.

La data de 04 februarie 2018, Constantin Ilieș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată

depusă de Constantin Ilieș împotriva Angherei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Constantin Ilieș, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, în mărime de 17 886,75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, de la data recepționării prezentei încheieri.

La data de 30 martie 2018, Constantin Ilieș a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Angherei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată, încasarea dobânzii de întârziere, de la 19 ianuarie 2018 pînă la emiterea deciziei și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Constantin Ilieș cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, în mărime de 10 000 lei din 17 778,75 lei, s-a stabilit cuantumul taxei de stat pentru cererea de apel, care urmează a fi achitată de apelant, în mărime de 7 778,75 lei și s-a explicat apelantului Constantin Ilieș că, în cazul în care nu va prezenta dovada achitării taxei de stat pentru cererea de apel, pînă la 12 iunie 2018, ora 13.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea lui Constantin Ilieș cu privire la încasarea din contul Angherei Cebotari a dobânzii de întârziere și s-a restituit taxa de stat achitată de Constantin Ilieș, în sumă de 1 143,74 lei.

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Constantin Ilieș, s-a casat hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Angherei Cebotari privind încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul Angherei Cebotari în beneficiul lui Constantin Ilieș suma de 32 321 dolari SUA, cu titlu de datorie sau echivalentul sumei date convertiți în valută națională la data executării hotărârii, suma de 46 600 lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 32 095 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, formate din taxă de stat și 2 500 lei cheltuieli de asistență juridică și s-a încasat din contul Angherei Cebotari în beneficiul statului, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 10 000 lei.

La data de 22 august 2018, Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, prin intermediul email-ului, a declarat recurs împotriva încheierii din data de 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, pentru examinarea, în fond a cererii de apel restituite.

În motivarea recursului, Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, a invocat că, încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiată și urmează a fi casată, or, prin cererea de chemare în judecată înaintată

a solicitat, iar prin hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis pretenția privind încasarea dobânzii.

Recurentul a menționat că, pretenția privind încasarea dobânzii în mărime de 186 000 lei, înaintată prin cererea de chemare în judecată, înglobează atât dobânda contractuală, pentru perioada valabilității contractului, cât și dobânda de întârziere, conform art. 872 alin. (1) Cod civil.

Recurentul a indicat că, instanța de apel a interpretat abuziv, care dobândă a fost solicitată prin cererea de chemare în judecată, or, art. 372 Cod de procedură civilă, prevede doar noțiunea de dobânzi, ne fiind specificat tipul dobânzii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 iulie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Constantin Ilieș, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, prin intermediul email-ului, la data de 22 august 2018 este declarat în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, împotriva încheierii din data de 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din motiv că, cererea de recurs este semnată necorespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Angherei Cebotari cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat din contul Angherei Cebotari în beneficiul lui Constantin Ilieș, suma de 12 000 lei, cu titlu de dobândă contractuală, 360 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 2 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 14 860 lei (f.d.81).

La data de 04 februarie 2018, Constantin Ilieș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Angherei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată (f.d.90).

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Constantin Ilieș, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, în mărime de 17 886,75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, de la data recepționării prezentei încheieri (f.d.98-99).

La data de 30 martie 2018, Constantin Ilieș a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Angheliei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată, încasarea dobânzii de întârziere, de la 19 ianuarie 2018 pînă la emiterea deciziei și scutirea de la plata taxei de stat (f.d.109-117).

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea lui Constantin Ilieș cu privire la încasarea din contul Angheliei Cebotari a dobânzii de întârziere și s-a restituit taxa de stat achitată de Constantin Ilieș, în sumă de 1 143,74 lei (f.d.171-172).

Instanța de recurs consideră că, recursul împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depus de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, urmează a fi restituit, pe motiv că, cererea de recurs nu este semnată corespunzător, și anume este depusă doar o copie scanată a cererii de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.197-200).

În acest sens, Colegiul a stabilit că, în copia scanată a cererii de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, prin intermediul poștei electronice, nu este aplicată semnătura electronică avansată calificată, a avocatului Oleg Grosu, ori la e-mail a fost atașată, doar o copie scanată a cererii de recurs (f.d.196-200).

Mai mult, în adresa Curții Supreme de Justiție, nu a fost expediată o cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în original, semnată olograf de către avocatul Oleg Grosu.

Astfel, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Instanța de recurs reține că, întrucât cererea de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cac@justice.md (f.d.196), aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Instanța de recurs menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza

Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

În conformitate cu art. 10 Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, nu întrunește condițiile de formă, ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf, în original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată, nefiind suficientă expedierea unei copii scanate a cererii de recurs, cu semnătura avocatului Oleg Grosu.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Constantin Ilieș, reprezentat de avocatul Oleg Grosu, împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Ilieș împotriva Angherei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan