

Dosar nr. 2rc-232/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău,
intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 10, în proces de insolvabilitate, cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către Primăria municipiului Chișinău, ca fiind
depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La data de 01 noiembrie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” SA a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău,
intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 10, în proces de insolvabilitate, cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a
admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA
împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 10, în
proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
și s-a încasat din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul BC
„Moldindconbank” SA suma de 25 496,76 dolari SUA, convertiți în valuta
națională, la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al
BNM, cu titlu de datorie, rezultată din contractul de credit nr. 47 din data de
22 decembrie 2014 și contractul de fidejusiune nr. 55-F din 22 decembrie 2014 și
suma de 13 250,13 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

La data de 11 iunie 2018, Primăria municipiului Chișinău a depus cerere de
apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Primăria municipiului Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 03 septembrie 2018, Primăria municipiului Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului și a recursului și casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond a problemei respective.

În motivarea recursului, Primăria municipiului Chișinău a indicat că, reprezentantul recurentei a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 06 iunie 2018, după revenirea din concediu, iar la 11 iunie 2018 a depus cerere de apel nemotivată împotriva acestei hotărâri.

La fel, recurenta a menționat că, încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Primăria municipiului Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal a recepționat-o la 09 iulie 2018, fiind transmisă Direcției juridice la 11 iulie 2018 și reprezentantului recurentei, Nadejda Cujba la 20 august 2018, după revenirea din concediu. Respectiv, recurenta a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului din motiv că, reprezentantul recurentei, Nadejda Cujba a recepționat încheierea recurată la data de 20 august 2018.

Recurenta a indicat că, repunerea în termenul de declarare a apelului și a recursului va evita prejudicierea bugetului municipal Chișinău cu suma în mărime de 25 496 dolari SUA și suma de 13 250 lei, sume încasate prin hotărârea din data de 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Or, aceste sume au fost incluse în tabelul de creanțe, aprobat în procedura de insolabilitate a ÎMGFL 10, iar validarea creanței debitorului în procedura de insolabilitate, anulează dreptul de regres al fidejuratorului față de debitorul principal.

Examinând recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră depus în afara termenului legal și urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Iar, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Primăria municipiului Chișinău, la data de 21 iunie 2018 (f.d.125-127), iar la 28 iunie 2018,

instanța de apel a expediat încheierea recurată, în adresa recurente (f.d.128), fiind recepționată de Primăria municipiului Chișinău la data de 09 iulie 2018 (f.d.135).

Instanța de recurs reține că, materialele cauzei denotă că, Primăria municipiului Chișinău a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 03 septembrie 2018 (f.d.130-131).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, deși Primăria municipiului Chișinău a recepționat încheierea recurată la 09 iulie 2018, recursul împotriva acestei încheieri a fost declarat de la data de 03 septembrie 2018, în afara termenului legal.

Cu referire la solicitarea Primăriei municipiului Chișinău de repunere în termenul de declarare a recursului, din motiv că, reprezentantul recurente, Nadejda Cujba a recepționat încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 20 august 2018, Colegiul relevă următoarele.

În conformitate cu art. 116 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În litigiul dedus judecătii, recurenta a invocat că temei pentru omiterea termenului de declarare a recursului, îl constituie faptul că, reprezentantul recurente, Nadejda Cujba a recepționat încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 20 august 2018, după reîntoarcerea din concediul de odihnă anual.

Instanța de recurs indică că, aflarea unui angajat în concediu de odihnă nu constituie un motiv întemeiat de repunere în termenul procedural (cauza Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din data de 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Mai mult, conform scrisorii de însoțire a încheierii recurate, aceasta a fost recepționată de recurenta Primăria municipiului Chișinău la data de 09 iulie 2018, iar conform dispoziției nr. 303/5-dc din 16 iulie 2018 a primarului general interimar, Ruslan Codrean, reprezentantului recurente, Nadejda Cujba i-a fost acordat concediul de odihnă anual începând cu 16 iulie 2018 și astfel reprezentantul recurentului a avut posibilitatea de a depune cerere de recurs (f.d.132).

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul admiterii cererii Primăria municipiului Chișinău și repunerii acesteia, în termenul de declarare a

recursului, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, Colegiul reține că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Mai mult, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva încheierii instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, iar motive întemeiate de repunere în termen nu există, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Primăriei municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat Primăria municipiului Chișinău împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a) și art. 426¹ alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Primăriei municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva încheierii din data de 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 10, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan