

dosarul nr. 2ra-1494/18

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Galina Stratulat
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” cu privire la încetarea procesului,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Velin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de apel declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm” și Constantin Velin și menținută hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2016, reclamantul Constantin Velin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Velin a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” în beneficiul lui Constantin Velin a salariului pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 10 martie 2016 – 22 august 2016 în sumă de 3000 lei lunar și a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm” și Constantin Velin și menținută hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei și hotărârii sus-enunțate, la 11 iunie 2018 Constantin Velin le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea

acestui, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea privind repararea prejudiciului material și moral să fie admisă în sensul declarat.

Pe parcursul examinării cauzei în recurs, la 19 septembrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm” a depus cerere de încetare a procesului, invocând că la xxxx în cauza civilă sus-enunțată a decedat recurentul – reclamant Constantin Velin.

Studiind materialele dosarului în coraport cu cererea înaintată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind încetarea procesului. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de a suspenda procesul în cauza civilă sus-indicată până la determinarea succesorului în drepturi a reclamantului Constantin Velin.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi. Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor.

După cum denotă actele cauzei, reclamantul – recurent Constantin Velin s-a aflat în relații de muncă cu Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm”, activând la întreprinderea enunțată în calitate de merceolog până la 10 martie 2016, dată când a fost concediat, motiv pentru care dânsul a înaintat la 23 iunie 2016 prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând în urma concretizării acțiunii încasarea salariului mediu pentru perioada 10 martie 2016 până la data emiterii hotărârii și a prejudiciului moral, iar în loc de restabilire în funcție încasarea compensației în mărime de 7 salarii medii.

La fel, s-a constatat că pe parcursul examinării cauzei în ordine de recurs, reclamantul – recurent Constantin Velin a decedat, fapt ce se confirmă prin răspunsul nr. 02-1/3-5143 din 10 septembrie 2018 a Departamentului înregistrare și evidență a populației din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova anexat la dosar.

În conformitate cu art. 18 alin. (2) Cod civil, capacitatea de folosință a persoanei fizice apare în momentul nașterii și încetează odată cu moartea.

În temeiul art. 70 alin. (1) din același cod, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Iar potrivit art. 47 alin. (1) Cod de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că succesiunea în drepturi în cazul decesului persoanei fizice se admite în orice fază a procesului.

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine că, procesul civil intentat în prezenta speță poartă un caracter patrimonial și permite succesiunea în drepturi. Or, prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțată de la muncă și a prejudiciului moral, iar în loc de restabilire în funcție încasarea compensației în mărime de 7 salarii medii, iar potrivit art. 142 alin. (5) Codul muncii, în caz de deces al salariatului, salariul și alte plăți ce i se cuvin se plătesc integral soțului (soției), copiilor majori sau părinților defunctului, iar în lipsa acestora – altor moștenitori, în conformitate cu legislația în vigoare.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admitterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de recurs ajunge la concluzia de a suspenda procesul în cauza civilă sus-indicată până la determinarea succesorului în drepturi al reclamantului-recurent Constantin Velin.

Cu referire la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” cu privire la încetarea procesului, aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 265 lit. f) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi, însă această normă de drept procedural nu poate constitui drept temei pentru admiterea cererii enunțate, or, la caz s-a constatat că litigiul permite succesiunea în drepturi procedurale, fapt ce duce la inaplicabilitatea normei invocate supra.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind încetarea procesului. De asemenea, Colegiul judiciar consideră necesar de a suspenda procesul în cauza civilă sus-indicată până la determinarea succesorului în drepturi a reclamantului Constantin Velin, sub aspectele sus-enunțate

În conformitate cu art. 70, 260, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” cu privire la încetarea procesului.

Se suspendă examinarea cauzei în ordine de recurs în legătură cu decesul părții în proces, până la determinarea succesorului său, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Velin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean