

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Mustovici Veaceslav,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav
Mustovici împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziții Comerț și Piețe” Orhei,
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la
restituirea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Mustovici Veaceslav, ca depusă în
afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2018, Veaceslav Mustovici a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziții Comerț și Piețe” Orhei cu
privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul
Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul
judecătoresc Maia Surchicin (f.d. 34).

A solicitat reclamantul obligarea Întreprinderii Municipale „Achiziții Comerț
și Piețe” Orhei să-i restituie suma de 2 000 lei reținute din salariul său pentru lunile
noiembrie și decembrie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav
Mustovici împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziții Comerț și Piețe” Orhei,
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la
restituirea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 48, 50-51).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 septembrie 2018
Veaceslav Mustovici a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei
instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost

restituită lui Veaceslav Mustovici cererea de apel cu toate documentele anexate ca depusă în afara termenului legal (f.d. 63-67).

Invocând ilegalitatea încheierii, la 24 septembrie 2018 Veaceslav Mustovici a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

S-a menționat că Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că în perioada 09 august 2018 – 03 septembrie 2018 recurentul-apelant a urmat un tratament la domiciliu, circumstanțe care nu i-au permis să declare apelul în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Instanța de recurs constată că prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2018, în adresa părților a fost expediată copia încheierii recurate (f.d. 68), însă la dosar nu sunt anexate probe care să confirme data recepționării de către recurent a copiei încheierii contestate cu recurs, respectiv recursul declarat la 24 septembrie 2018 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate, se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Mustovici împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziții Comerț și Piețe” Orhei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maia Surchinin, cu privire la restituirea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 04 septembrie 2018, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Veaceslav Mustovici a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, iar prin încheierea din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită lui Veaceslav Mustovici cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din cauza dată, în raport cu normele de drept procedural aplicabile, punctează că concluzia instanței de apel privind necesitatea restituirii lui Veaceslav Mustovici a cererii de apel ca depusă în afara termenului legal este justă, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost dată

aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră necesar de a reitera prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, legiuitorul în norma respectivă a stabilit exhaustiv că termenul de depunere a cererii de apel nu este condiționat de alte împrejurări sau circumstanțe, decât data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Colegiul menționează că totuși la alin. (2) din art. 362 Cod de procedură civilă, este stabilită o excepție și anume, termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea, însă în cauza dată nu este aplicabilă această excepție.

În continuare, instanța de recurs specifică faptul că actele administrate la dosar demonstrează faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 12 iulie 2018, recurentul-apelant Veaceslav Mustovici a fost prezent (f.d. 47).

Copia dispozitivului hotărârii din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost recepționată de către recurentul-apelant în aceeași zi, 12 iulie 2018, fapt confirmat prin semnătura din recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 49).

La 17 iulie 2018 Mustovici Veaceslav a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f.d. 52).

Ulterior, la 04 septembrie 2018, recurentul-apelant a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că Veaceslav Mustovici a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la 04 septembrie 2018, cu depășirea termenului legal de 30 zile, iar o cerere de repunere a apelului în termen, conform art. 116 Cod de procedură civilă, acesta nu a înaintat.

În cauza dată, recurentul-apelant urma să depună apelul până la 13 august 2018, inclusiv, însă a depus cererea de apel contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, la 04 septembrie 2018, adică cu 22 zile peste termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de apel corect a concluzionat că cererea de apel depusă de Veaceslav Mustovici nu poate fi acceptată spre examinare, deoarece este depășit termenul de procedură pentru declararea apelului.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit dispozițiilor art. 111 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice,

datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform prevederilor art. 112 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Deoarece apelul este depus peste termenul prevăzut de lege și recurentul-apelant nu a solicitat repunerea în termen a apelului, iar admiterea unui apel declarat peste termen va încălca principiul securității raporturilor juridice, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de către Mustovici Veaceslav, ca fiind depus în afara termenului legal.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel contestată cu recurs este legală și întemeiată, iar argumentele recurentului poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este

neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Veaceslav Mustovici.

Se menține încheierea din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Mustovici împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziții Comerț și Piețe” Orhei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maia Surchinin, cu privire la restituirea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh