

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Serafima Focșa, reprezentată de avocatul
Nina Matveeva-Bociog,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serafima Focșa
împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Apă Șoldănești” în proces de
insolvabilitate, Primăriei or.Șoldănești privind încasarea restanței la salariu,
compensației și prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care
s-au restituit cererile de apel declarate de către administratorul insolvabilității
Întreprinderii Municipale „Regia Apă Șoldănești”, Vasilev Ruslan și avocatul Nina
Matveeva-Bociog în interesele Serafimei Focșa,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2017, Serafima Focșa, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-
Bociog a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Șoldănești și
Întreprinderii Municipale „Regia Apă Șoldănești”, în proces de insolvabilitate, privind
încasarea salariului restant în mărime de 120 114 lei, a suplimentului pentru reținerea
ilegală a salariului în mărime de 83 479 lei, recuperarea prejudiciului moral în mărime
de 100 000 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 25 mai 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat din contul Întreprinderii
Municipale „Regia Apă Șoldănești”, în proces de reorganizare, în beneficiul Serafimei
Focșa cu titlu de restanță la salariu pentru perioada iunie 2013 – iulie 2015 suma de
120 113,86 lei și 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 130 113,86
lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererilor de apel depuse de administratorul insolvabilității Întreprinderii Municipale
„Regia Apă Șoldănești” și avocatul Nina Matveeva în interesele apelantei Serafima
Focșa, împotriva hotărîrii din 25 mai 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești.

S-a comunicat apelantei Serafima Focșa prin intermediul avocatului Nina Matveeva, despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i un termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii.

S-a comunicat apelantului Întreprinderea Municipale „Regia Apă Șoldănești”, despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 777,56 lei, acordându-i termen de 10 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit apelurile declarate de administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale „Regia Apă Șoldănești”, Vasiliev Ruslan și avocatul Nina Matveeva în interesele apelantei Serafima Focșa împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 27 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Serafima Focșa reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog, a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 septembrie 2018 și 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a încheierilor contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru soluționarea problemei primirii apelului Serafimei Focșa.

În susținerea recursului, recurenta a indicat că la data de 22 iunie 2018 a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, în care a expus că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul vor fi invocate în apelul suplimentar după redactarea hotărârii.

A menționat că începând cu data de 13 august 2018 și pînă la 11 septembrie 2018, avocatul Nina Matveeva-Bociog s-a aflat în concediu, iar la 12 septembrie 2018 avocatul a recepționat prin poșta electronică încheierea Curții de apel Chișinău din 26 iulie 2018, nesemnată de către judecători, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierea din 06 septembrie 2018 prin care s-a restituit apelul din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 26 iulie 2018.

A menționat că la momentul emiterii încheierii din 26 iulie 2018 și pînă în prezent, nu a primit copia hotărârii primei instanțe redactate integral, la materialele cauzei lipsînd atît dovada de expediere, cît și dovada de recepționare a copiei hotărârii integrale.

Pe pagina Web a Judecătoriei Orhei, hotărîrea redactată integral a fost publicată la data de 03 august 2018.

A indicat că în adresa apelantului nu a fost expediată copia încheierii din 26 iulie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Avocatul care fiind în concediu pînă la data de 11 septembrie 2018, a recepționat copia încheierii de a nu da curs la 12 septembrie 2018.

Consideră că instanța de apel fără a avea careva probe de comunicare și înmănare a încheierii de a nu da curs cererii de apel, neîntemeiat la 06 septembrie 2018 a emis încheiere de restituire a apelului.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat la data de 27 septembrie 2018 de către Serafima Focșa reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 octombrie 2018 în adresa intimațiilor, Întreprinderea Municipală „Regia Apă Șoldănești” în proces de insolvență și Primăria or.Șoldănești, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Serafima Focșa reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 29 iunie 2018, Serafima Focșa reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus apel preliminar împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești (f.d.88-89).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Nina Matveeva în interesele apelantei Serafima Focșa, cu acordarea unui termen de 10 zile de la comunicare pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cererii suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul a probelor menționate în susținerea apelului.

Încheierea instanței de apel din 26 iulie 2018 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, a fost expediată în adresa reprezentantului apelantei Serafima Focșa, avocatului Nina Matveeva prin intermediul poștei electronice la data de 17 august 2018 (f.d.99).

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite, împreună cu toate actele anexate, apelurile declarate de administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale „Regia Apă Șoldănești”, Vasilev Ruslan și avocatul Nina Matveeva în interesele apelantei Serafima Focșa împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.101-103).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul

consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 06 septembrie 2018 cererea de apel depusă de către avocatul Nina Matveeva în interesele apelantei Serafima Focșa or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că atât Serafima Focșa, cât și avocatul Nina Matveeva-Bociog, cunoscând că au depus încă la 29 iunie 2018 doar apel preliminar, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acestea.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului recurentei Serafimei Focșa, avocatului Nina Matveeva la data de 17 august 2018 (f.d.99), însă apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că nu a fost respectată procedura comunicării de către instanța de apel a încheierii din 26 iulie 2018, este neîntemeiat or, potrivit art.105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Mai mult că, adresa de e-mail la care a fost expediată încheierea de către instanța de apel este anume adresa indicată de către avocatul Nina Matveeva-Bociog în antetul cererii de chemare în judecată (f.d. 6-8), astfel prin înscrierea adresei poștei electronice în datele de contact dânsa și-a rezervat dreptul de a fi înștiințată prin intermediul acesteia.

La caz, urmează a fi concretizat că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare prevăzut de legea

procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel se îngreădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

La fel, instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiate și argumentele recurentului precum că cererea de apel motivată nu a fost întocmită din motiv că nu i-a fost remisă hotărârea integrală a instanței de fond or, așa cum hotărârea motivată a fost publicată pe portalul instanței Judecătorei Orhei la data de 03 august 2018 iar avocatul Nina Matveeva-Bociog după cum indică în cererea de recurs, s-a aflat în concediu în perioada de 13 august 2018 – 11 septembrie 2018, ultima a avut posibilitatea și termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea instanței de apel din 26 iulie 2018, motivele invocate nu constituie temei de neexecutare a încheierii instanței de apel în termen.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierile recurate, restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat Serafima Focșa, reprezentată de avocatul Nina Matveeva-Bociog.

Se mențin încheierile din 26 iulie 2018 și 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serafima Focșa împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Apă Șoldănești” în proces de insolvență, Primăriei or.Șoldănești privind încasarea restanței la salariu, compensației și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Victor Burduh