

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: C. Valah)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Bulicanu,  
reprezentat de avocatul Vadim Nazarciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Bulicanu  
împotriva lui Alexandru Bulicanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția  
Drepturilor Copilului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei,  
determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a  
copilului minor, și

la cererea reconvențională depusă de Alexandru Bulicanu împotriva Mariane  
Bulicanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului  
Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de Mariana Bulicanu și a fost casată parțial hotărârea din  
15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu pronunțarea unei noi  
hotărâri de admitere în parte a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La data de 15 august 2017, Mariana Bulicanu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Alexandru Bulicanu, intervenient accesoriu Direcția pentru  
Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea  
căsătoriei, determinarea domiciliul copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere  
în mărime de 1/3 lunar, și a cheltuielilor de judecată a cauzei.

În motivarea acțiunii a invocat că a înregistrat căsătoria cu Alexandru  
Bulicanu la data de 26 octombrie 2007, căsătoria fiind trecută în registrul actelor  
de stare civilă la nr. XXXXX de Primăria s. Boldurești, r. Nisporeni.

Din căsătorie părțile au doi copii minori: XXXXX.

Reclamanta a relatat că viața în comun cu pârâtul a eșuat, deoarece în anii de  
căsătorie s-a creat o atmosferă de neînțelegere. Incompatibilitatea caracterelor,  
viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire. Atmosferă  
tensionată influențează negativ asupra dezvoltării psihologice a copiilor, în  
contextul în care pârâtul este plecat peste hotarele țării, ceea ce a condus la

convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării familiei. În această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, din care motiv solicită desfacerea căsătoriei fără acordarea unui termen de împăcare, deoarece încercările de a păstra familia au dat rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii situației create. Referitor la încasarea pensiei de întreținere, a menționat că întrucât pârâtul nu locuiește împreună cu copiii săi, consideră rezonabilă încasarea pensiei de întreținere pentru a le oferi copiilor un trai decent.

În privința determinării domiciliului copiilor, reclamanta a menționat că întrucât intenționează să locuiască separat de pârât, consideră necesar ca domiciliul copiilor să fie stabilit cu mama, inclusiv și din motivul că între copii și mamă deja există o legătură psihologică și sentimentală mai strânsă decât cu orice altă persoană, inclusiv și tatăl lor.

Mai mult, pârâtul nu este împotriva ca după desfacerea căsătoriei copii să rămână să locuiască cu mama.

La data de 15 ianuarie 2018 Alexandru Bulicanu a depus cerere reconvențională împotriva Mariane Bulicanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, mun. Chișinău prin care a solicitat încasarea de la Alexandru Bulicanu în beneficiul Mariane Bulicanu pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de a câte 1 500 de lei, lunar, pentru fiecare copil.

În motivarea acțiunii a invocat aceleași argumente ca și Mariana Bulicanu, referitor la data, locul înregistrării căsătoriei și copiii comuni care s-au născut din căsătoria respectivă, menționând că viața în comun cu soția a eșuat, dar părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

Din motivul că nu are un loc permanent de muncă, are diferite câștiguri, este plecat peste hotarele țării, având drept scop întreținerea sa și a copiilor minori rămași cu mama, a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori într-o sumă bănească fixă.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă parțial acțiunea inițială, fiind desfăcută căsătoria încheiată dintre Alexandru Bulicanu și Mariana Bulicanu (Colun), la 26 octombrie 2007, la Primăria s. Boldurești, r. Nisporeni, trecută în registrul de stare civilă la nr. XXXXX, determinat locul de trai al copiilor minori XXXXX, cu mama copiilor, Mariana Bulicanu, născută la XXXXX, iar în rest pretenția privind încasarea pensiei de întreținere în mărimea solicitată a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a admis acțiunea reconvențională, fiind încasată de la Alexandru Bulicanu în beneficiul Mariane Bulicanu pensia de întreținere pentru copiii minori XXXXX, a câte 1 500 lei, lunar, pentru fiecare copil, de la data pronunțării hotărâri până la atingerea majoratului. La fel, s-a încasat de la Alexandru Bulicanu în beneficiul statului taxa de stat de care este scutită Mariana Bulicanu, în mărime de 980 de lei și în mod egal de la Alexandru Bulicanu și Mariana Bulicanu taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Oficiul stării civile, în mărime de 100 de lei de la fiecare.

La data de 14 februarie 2018, Mariana Bulicanu a depus apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a solicitat casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emiterea unei noi

hotărâri cu privire la încasarea pensiei de întreținere în mărime de 5 000 lei de la data depunerii acțiunii.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Mariana Bulicanu. A fost casată hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea referitoare la respingerea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori din cererea de chemare în judecată Mariana Bulicanu împotriva lui Alexandru Bulicanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori, și în partea referitoare la admiterea acțiunii reconvenționale a lui Alexandru Bulicanu împotriva Mariane Bulicanu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori, și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă prin care a fost admisă parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori din acțiunea inițială și a fost respinsă acțiunea reconvențională. A fost încasat de la Alexandru Bulicanu în beneficiul Mariane Bulicanu pensia de întreținere pentru copiii minori Ariana Bulicanu și Evelina Bulicanu a câte 1 500 lei lunar, pentru fiecare copil, de la data depunerii acțiunii inițiale, adică de la 15 august 2017 până la atingerea majoratului. În rest hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută.

La data de 23 august 2018, Alexandru Bulicanu, reprezentat de avocatul Vadim Nazarciuc a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Recurentul a reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 iunie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 23 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Alexandru Bulicanu, reprezentat de avocatul Vadim Nazarciuc în cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Bulicanu, reprezentat de avocatul Vadim Nazarciuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandru Bulicanu, reprezentat de avocatul Vadim Nazarciuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat