

dosar nr. 2ra-1957/2018

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central, jud: D. Gherasim
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți jud: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ivan Gîrbu,
în cauza civilă la cererea depusă de Ivan Gîrbu, persoana interesată Casa
Teritorială de Asigurări Sociale Bălți cu privire la constatarea faptelor care au
valoare juridică,

împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea
din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei noi
hotărârii de scoatere a cererii de pe rol,

c o n s t a ț ă :

La 29 noiembrie 2017, petiționarul Ivan Gîrbu, s-a adresat în instanța de
judecată cu cerere în procedura specială cu privire la constatarea faptelor care au
valoare juridică și anume constatarea valabilității înscrierii în carnetul de muncă a
faptului încadrării în câmpul muncii la Cooperativa de Producție „Vtorma” în
perioada 01 iulie 1998 – 14 iulie 1990.

În motivarea cererii, petiționarul Ivan Gîrbu, a indicat că, la 01 iulie 1988, a
fost angajat, în baza ordinului nr. 51 la Cooperativa de Producție „Vtorma”, cu
sediul în mun. Bălți, str. Sorocii, nr. 119, în funcția de responsabil de culegerea
materiei prime secundare de la populație, la care a activat până la data de
14 noiembrie 1990, fapt menționat în carnetul de muncă, în rubrica sub numărul
18.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a menționat că, la data de 14 noiembrie 1990, ca
urmare a încetării raporturilor de muncă, între el și Cooperativa de Producție
„Vtorma”, în baza ordinului nr. 63, în carnetul de muncă sub numărul 20, a fost
efectuată mențiunea privind demisia din proprie inițiativă, aprobată prin semnătura
directorului Cooperativei de Producție „Vtorma”.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a indicat că, mențiunile în carnetul de muncă au fost
efectuate de către angajatorul Cooperativa de Producție „Vtorma”, cu încălcarea
condițiilor de forma prevăzute de lege, fiind aplicată doar semnătura directorului
cooperativei, fără aplicarea ștampilei cooperativei, mențiuni care nu pot fi

recunoscute ca fiind îndeplinite în forma prevăzută de lege. Prin nerespectarea formei legale, prevăzute pentru efectuarea mențiunilor în carnetele de muncă de către angajatorul Cooperativa de Producție „Vtorma”, perioada în care a activat în cadrul Cooperativei de Producție „Vtorma” nu este recunoscută ca fiind stagiul de cotizare pentru acordarea pensiei de dizabilitate.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a menționat că, în vederea acoperirii viciilor efectuate în carnetul de munca de către Cooperativa de Producție „Vtorma”, a solicitat de la Agenția Servicii Publice, informația actualizată privind activitatea curentă și sediul Cooperativei de Producție „Vtorma”, cuprinsa în Registrul de stat al persoanelor juridice. Conform răspunsului înregistrat sub nr.173 din 23 noiembrie 2017, emis de către Agenția Servicii Publice, pe raza administrativă a mun. Bălți nu este înregistrată Cooperativa de Producție „Vtorma”. Iar, pe adresa fostei Cooperative de Producție „Vtorma” str. Sorocii, nr. 119, mun. Bălți, fiind înregistrată SC „Vtorma” SRL.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a indicat că, în vederea obținerii înscrisului constatator privind stagiul de cotizare în cadrul Cooperativei de Producție „Vtorma”, s-a deplasat pe adresa din mun. Bălți, str. Sorocii, nr. 119, unde s-a constatat că în fapt pe adresa menționată astfel de instituție nu există.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a relatat că, potrivit adeverinței nr. 10 din 27 noiembrie 2017, emisă de către SRL „Ariciul Auto Service”, s-a constatat că pe adresa mun. Bălți, str. Sorocii, nr. 119 se află sediul SC „Ariciul Auto Service” SRL, având ca obiect de activitate reparația unităților de transport.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a indicat că, în vederea acoperirii viciilor de formă în mențiunile efectuate în carnetul de muncă, a solicitat de la Primăria mun. Bălți, Serviciul de arhivă, furnizarea informațiilor despre existența și deținerea arhivei documentare, aparținute Cooperativei de Producție „Vtorma”. Prin răspunsul sub nr.16/1883 din 19 septembrie 2017, emisă de către Primăria mun. Bălți, Serviciul de arhivă i s-a comunicat faptul că, Serviciul de arhivă nu a primit spre păstrare, nu deține și nu cunoaște despre locul de păstrare al documentației emise de către Cooperativa de Producție „Vtorma”, în special despre documentele care confirmă vechimea în muncă pe numele său.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a menționat că, alte mijloace de reconstituire sau de acoperire a viciilor de formă ale mențiunilor efectuate în carnetul de muncă nu există, iar în vederea acoperirea viciilor de formă în mențiunile efectuate au fost efectuate toate măsurile prevăzute de lege.

Petiționarul Ivan Gîrbu, a solicitat constatarea valabilității mențiunilor efectuate în carnetul de muncă și acoperirea viciilor de formă existente, în mențiunile efectuate de către Cooperativa de Producție „Vtorma”, pentru încadrarea în muncă în perioada 01 iulie 1988 – 14 noiembrie 1990.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gîrbu, persoana interesată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, s-a constatat valabilitatea înscrierii în carnetul de muncă nr. 0644706 din 28 iulie 1978, eliberat lui Ivan Gîrbu, faptul încadrării în câmpul muncii la Cooperativa de Producție „Vtorma” în perioada 01 iulie 1988 – 14 noiembrie 1990.

Prin decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a casat integral hotărârea din

18 decembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza civilă, examinată în procedura specială la cererea depusă de Ivan Gîrbu cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și a dispus scoaterea de pe rol a cererii formulate.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că soluția instanței de fond este eronată, hotărârea urmând a fi supusă anulării, cu scoaterea de pe rol a cererii.

Instanța de apel a reținut că, potrivit scrisorii cu nr. X-01/09-6510 din 04 octombrie 2017 a fost oferit un răspuns lui Ivan Gîrbu asupra emiterii deciziei de refuz privind stabilirea pensiei de dizabilitate. A fost menționat că, potrivit documentelor anexate la dosarul de pensionare, solicitantul confirmă un stagiul total de cotizare de 13,7 ani. Perioada de activitate din data de 01 iulie 1988 până la 14 noiembrie 1990, nu poate fi inclusă în stagiul total de cotizare deoarece înscrisurile din carnetul de muncă nu sunt legiferate cu ștampila întreprinderii în care a activat, lipsesc ordinele de angajare, transferare și de eliberare sau alte date concludente referitoare la activitate.

La fel, instanța de apel a constatat din înscrisurile prezentate de părți, existența unei decizii de refuz în atribuirea pensiei solicitate de Ivan Gîrbu, emise de Casa Națională de Asigurări Sociale din care considerente, în cazul din speță a stabilit apariția și existența între părțile procesuale a unui litigiu de drept, unde ultima nu recunoaște temeinicia cerințelor formulate de petiționar. Or, la soluționarea cererilor în procedura specială, între părți nu poate să persiste un litigiu de drept. Pe când, în situația din speță, se exprimă o neînțelegere sau conflict ivit între două persoane cu privire la modul de realizare a conținutului raportului juridic respectiv.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, situația în litigiului ce ține de constatarea valabilității înscrierii în carnetul de muncă a faptului încadrării în câmpul muncii la Cooperativa de Producție „Vtorma” în perioada 01 iulie 1988 – 14 noiembrie 1990, apărut între Ivan Gîrbu și Casa Națională de Asigurări Sociale, care se soluționează pe cale judiciară în procedura litigioasă. De altfel, în context cu raționamentele expuse, instanța de apel constată imposibilitatea examinării cererii formulate de Ivan Gîrbu în procedura specială, cu privire la constatarea faptului de are valoare juridică și anume : constatarea valabilității înscrierii în carnetul de muncă a faptului încadrării în câmpul muncii la Cooperativa de Producție „Vtorma” în perioada 01 iulie 1988 până la 14 noiembrie 1990, deoarece astfel de cerințe pot fi judecate doar în procedura litigioasă.

Instanța de apel a indicat că, în contextul normei prevăzute la art. 282 lit. c) Cod de procedură civilă, se menționează că pentru a se constata o faptă cu valoare juridică, urmează ca această soluție să nu fie legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanței judecătorești. Iar, din speța respectivă, rezultă că petiționarul solicită constatarea constatarea valabilității înscrierii în carnetul de muncă a faptului încadrării în câmpul muncii la Cooperativa de Producție „Vtorma” în perioada 01 iulie 1988–14 noiembrie 1990 în perioada, pentru ca ulterior să solicite acordarea pensiei de dizabilitate, însă asemenea se soluționează doar în procedura contencioasă, în cazul dezacordului Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Instanța de apel a constatat în cererea formulată de Ivan Gîrbu privind constatarea faptului cu valoare juridică, existența unui litigiu de drept, a admis

apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, a casat hotărârea primei instanțe și a dispus scoaterea cererii de pe rol.

La data de 26 iulie 2018, Ivan Gîrbu, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul, Ivan Gîrbu, a indicat că, consideră decizia instanței de apel ca fiind neîntemeiată deoarece instanța a interpretat în mod eronat legea, au aplicat incorect normele de drept material și procedural, stabilite la art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) Codul de procedură civilă.

Recurentul Ivan Gîrbu, a menționat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La fel, recurentul Ivan Gîrbu, a indicat că, datorită circumstanțelor nefavorabile ale cauzei, precum inactivitatea în prezent a Cooperativei de Producție „Vtorma” și lipsa reprezentanților legali ai acestei companii, care ar putea avea calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză civilă, precum și lipsa altor modalități de a înlătura viciile înscrierii în carnetul de muncă, recunoașterea valabilității înscrierii a fost solicitată în cadrul procedurii speciale cu respectarea prevederilor art. 282 din Codul de procedură civilă.

Recurentul Ivan Gîrbu, a menționat că, recunoașterea valabilității înscrierii în carnetul de muncă, care este un act juridic constatator de drepturi, la rîndul său dă naștere la alte drepturi accesorii: personale și patrimoniale, care aparțin în exclusivitate petentului, cum ar fi dreptul la pensie.

Recurentul Ivan Gîrbu, a relatat că, potrivit răspunsului nr. 173 din data de 23 noiembrie 2017, eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrarea și licențierea unităților de drept, statutul juridic de administrator al societății „Vtorma” SRL, precum și al fostei Cooperativei de Producție „Vtorma”, o deține una și aceeași persoana Ion Andreitev, înscrierea în carnetul de munca privind încadrarea în câmpul muncii a sa la Cooperativa de Producție „Vtorma”, în perioada 01 iulie 1988 până la 14 noiembrie 1990, conține semnătura directorului Cooperativei de Producție „Vtorma”, Ion Andreitev.

Recurentul Ivan Gîrbu, a indicat că, pentru a dovedi valabilitatea înscrierii în carnetul de muncă, a prezentat ca modele de comparație a semnăturii administratorului Ion Andreitev, copii de pe carnetele de muncă ale foștilor angajați ai cooperativei „Vtorma”, Vladimir Slivca și Victor Botnari, cu aceeași perioadă de angajare, care de asemenea conțin aceeași semnătură a directorului Ion Andreitev.

Recurentul Ivan Gîrbu, consideră că, a prezentat toate probele existente, care confirmă statutul de angajat al Cooperativei de Producție „Vtorma” în perioada de 01 iulie 1988 până la 14 noiembrie 1990, nefiind posibilă altă cale de restabilire a documentului care confirmă statutul de salariat sau eliberarea altor acte, care să confirme drepturile sale.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 28 mai 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 10813 (f. d. 60), fiind recepționată de către recurentul Ivan Gîrbu la 31 mai 2018, corespunzător trimiterii

poștale DS3118054962AS.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Ivan Gîrbu, la data de 26 iulie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 20 august 2018, în adresa intimatei Casei Naționale de Asigurări Sociale, a fost expediată copia recursului declarat de Ivan Gîrbu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata Casa Națională de Asigurări Sociale, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ivan Gîrbu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ivan Gîrbu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de către Ivan Gîrbu, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ivan Gîrbu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Ivan Gîrbu, împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea depusă de Ivan Gîrbu, persoana interesată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan