

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest” și Mihail Sîrbu reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest”,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2008 Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” (în continuare SA „Aviatehnologie”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 36400 lei pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2008, asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile imobile, mobile, sumele de bani, inclusiv cele care se află la alte persoane și de ai interzice pârâtului de a efectua orice tranzacție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată, încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 42400 lei, taxa de stat în mărime de 1092 lei, iar în total suma de 43492 lei. A fost încasată din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 180 de lei.

La 04 iunie 2009 Sîrbu Mihail a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 31 iulie 2008 a Judecătoriai Centru mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 04 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de Mihail Sîrbu, casată hotărârea din 31 iulie 2008 cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Pe parcursul examinării cauzei SA „Aviatehnologie” a depus cerere suplimentară de judecată prin care a solicitat admiterea cererii, încasarea de la Mihail Sîrbu suma de 186360 lei, taxei de stat cu toate cheltuielile de judecată, iar în scopul asigurării cererii punerea sechestrului pe bunurile imobile, mobile, sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane și de-ai interzice pârâtului de a efectua orice tranzacție.

Prin încheierea din 04 iunie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MVS - Agroindvest”.

Prin hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată, încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” suma de 186360 lei. A fost încasată de la Scafari Stanislav Stepan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 801,80 lei.

La 03 octombrie 2011 Mihail Sîrbu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată și eșalonarea plății taxei de stat.

Prin încheierea din 07 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost refuzată eșalonarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mihail Sîrbu, cu acordarea apelantului termen până la 11 aprilie 2012 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 11 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelantului Mihail Sîrbu, cererea de apel cu toate documentele anexate, din motivul neîndeplinirii cerințelor indicate de instanța de apel în încheierea din 07 martie 2012.

Prin încheierea din 14 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost corectată greșeala mecanică și a fost indicat că „se încasează de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 81200 lei, penalitatea în sumă de 258348 lei, în total suma de 339548 lei. Se încasează de la Mihail Sîrbu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10186,44 lei.”

La 05 iulie 2012 Sîrbu Mihail a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău prin care a solicitat admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei în prima instanță spre rejudecare în alt complet de judecată și compensarea din contul SA „Aviatehnologie” a cheltuielilor de judecată suportate în judecarea cauzei.

Tot la 05 iulie 2012 și SRL „MVS - Agroindvest” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău prin care a solicitat admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei în prima instanță spre rejudecare în alt complet de judecată și compensarea din contul SA „Aviatehnologie” a cheltuielilor de judecată suportate în judecarea cauzei.

Prin încheierea din 31 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost refuzată cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroindvest”, cu acordarea apelanților termen până la 28 noiembrie 2012 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat.

Pe parcursul examinării cauzei Mihail Sîrbu a prezentat dovada achitării taxei de stat și a depus apel suplimentar prin care a solicitat admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și a hotărârii suplimentare a instanței de fond

cu restituirea cauzei în prima instanță spre rejudecare în alt complet de judecată, casarea încheierii de corectare din 14 septembrie 2012, a titlului executoriu și compensarea din contul SA „Aviatehnologie” a cheltuielilor de judecată suportate în judecarea cauzei.

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” și casată hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 04 decembrie 2012 SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată privind restituirea prejudiciului prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul pârâtului a taxei de stat, încasarea de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” sumei de 56136 lei și toate cheltuielile de judecată a litigiului dat, în vederea asigurării cererii de judecată aplicarea sechestrului pe contul bancar al debitorului, cât și a bunurilor imobile inclusiv și celor care se află la alte persoane și de-ai interzice pârâtului de a efectua orice tranzacție cu emiterea încheierii chiar din momentul depunerii cererii.

Prin încheierea din 17 decembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și aplicat sechestrul pe mijloacele bănești și pe bunurile mobile, care aparțin cu drept de proprietate lui Mihail Sîrbu, în mărime egală cu valoarea acțiunii de 57820 lei, până la soluționarea definitivă a litigiului.

Prin încheierea din 19 februarie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu privind restituirea prejudiciului, pe motiv că același litigiu se află la moment în examinare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău și a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2012 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile mobile care aparțin cu drept de proprietate lui Mihail Sîrbu.

La 28 februarie 2013 SA „Aviatehnologie” a contestat cu recurs încheierea din 19 februarie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii de scoatere de pe rol a instanței de fond și punerea cererii pe rol cu strămutarea spre judecare în fond prin conexarea pretențiilor la cererea de bază, acțiunea civilă nr. 2-2169/13.

Prin decizia din 16 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SA „Aviatehnologie” și casată integral încheierea din 19 februarie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea fondului cauzei.

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost conexată cauza civilă nr. 2-3738/2013 la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului material ca urmare a neexecutării obligației în urma încheierii contractului de locațiune și prestări servicii nr.24 din 14 martie 2003 pentru perioada anilor 2011-2012 cu cauza civilă nr. 2-2169/13, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu încasarea prejudiciului material ca urmare a neexecutării obligației în urma încheierii contractului de locațiune și prestări servicii nr. 24 din 14 martie 2003 pentru perioada anilor 2006 -2010 ce se află la rejudecare la judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liliana Andrieș și examinarea într-o procedură de către judecătorul Liliana Andrieș în baza cererea lui Mihail Sîrbu cu privire la conexarea cauzei și transmiterea spre examinarea într-o singură procedură la judecătorul Liliana Andrieș.

La 30 octombrie 2013 SA „Aviatehnologie” a contestat cu recurs încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond.

Prin încheierea din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs cauza civilă și restituită în instanța de fond, Judecătoria Centru. mun. Chișinău.

Prin încheierea din 23 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul din 07 aprilie 2014 depus de reprezentantul intervenientului accesoriu, SRL „MVS - Agroinvest” privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în intervenient principal, atragerea în calitate de intervenient principal în prezentul proces civil și examinarea concomitentă a acțiunii înaintate de SRL „MVS - Agroinvest” împotriva SA „Aviatehnologie” cu privire la încasarea venitului ratat, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și acțiunea înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu SRL „MVS - Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei.

În cadrul ședinței de judecată din 27 iunie 2014 SA „Aviatehnologie” a depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor în acțiune prin care a solicitat încasarea din contul lui Mihail Sîrbu datoriei debitorială pentru chirie pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în sumă de 240400 lei, penalitatea (conform pct.2.2 al contractului nr. 24) pentru perioada a 6 luni în sumă de 34560 lei, dobânda de întârziere pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în sumă de 123325 lei, iar în total suma debitorială de 398285 lei și taxa de stat în sumă de 11948,55 lei.

Prin încheierea din 27 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost respinsă cererea lui Mihail Sîrbu cu privire la anularea măsurii de asigurare aplicată în procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și acțiunea înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu SRL „MVS - Agroinvest” privind încasarea datoriei ca fiind neîntemeiată, și a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului SA „Aviatehnologie” cu privire la asigurarea acțiunii.

La 07 iulie 2014 SRL „MVS - Agroinvest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău prin care a solicitat anularea încheierii instanței de fond.

La 09 iulie 2014 SA „Aviatehnologie” a contestat cu recurs încheierea din 27 iunie 2014 a Judecătoriei Centru. mun. Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond și aplicarea ca măsuri de asigurare a acțiunii sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Mihail Sîrbu în mărimea acțiunii neasigurate în sumă de 352413 lei.

Prin decizia din 25 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de SRL „MVS - Agroinvest” și SA „Aviatehnologie” și menținute încheierile din 23 iunie 2014 și respectiv 27 iunie 2014 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „MVS - Agroinvest”, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu de intervenție principală înaintată către SA „Aviatehnologie” privind transmiterea unităților de transport pentru a fi examinată concomitent cu acțiunea înaintată de SA „Aviatehnologie” împotriva lui

Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată depusă de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu SRL „MVS - Agroinvest” privind încasarea datoriei.

La 24 iunie 2015 SRL „MVS - Agroinvest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei decizii privind admiterea spre examinare a cererii de intervenție principală a SRL „MVS - Agroinvest” împotriva SA „Aviatehnologie” și examinarea concomitentă a acțiunilor.

Prin decizia din 24 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „MVS - Agroinvest”, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu ca tardiv cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru continuarea examinării.

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) au fost admise cererile de chemare în judecată înaintate de SA „Aviatehnologie”, încasată din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria debitorială pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale pentru perioada noiembrie 2006-mai 2014 în mărime de 240400,00 lei, penalitatea în mărime de 34 560,00 lei; dobânda de întârziere în mărime de 123325,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 11 948,00 lei ceea ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 410 223,00 lei.

La 10 aprilie 2017 Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin care a solicitat admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat și casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 10 august 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mihail Sîrbu reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu cu acordarea apelanților termen până la 01 noiembrie 2017 inclusiv, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat.

La 02 noiembrie 2017 Mihail Sîrbu reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, scutirea de la plata taxei de stat, iar în cazul respingerii scutirii de la plata taxei de stat, eșalonarea plății taxei de stat.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea apelanților Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Au fost scutiți parțial apelanții Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” de la plata taxei de stat în mărime de 7230 lei din taxa integrală de 9230 lei, la declararea apelului. Au fost obligați apelanții Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” să achite restul plății taxei de stat în mărime de 2000 lei. A fost comunicat apelanților Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2000 lei, stabilindu-i un termen până la 23 noiembrie 2017, ora 14:00 și a fost explicat că în caz dacă nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 24 noiembrie 2017 SA „Aviatehnologie” a contestat cu recurs încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs și

casarea încheierii instanței de apel cu impunerea apelanților de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel conform normelor legale în vigoare.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de SA „Aviatehnologie”, în partea prin care a fost admisă cererea apelanților Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și scutiți parțial apelanții Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu, restituit apelul declarat de SRL „MVS - Agroinvest”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel prin încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017 și numită ședința de judecată pentru examinarea în fond a apelului declarat de Mihail Sîrbu pentru data de 26 septembrie 2018, ora 12:00.

La 10 august 2018 SRL „MVS - Agroinvest” și Mihail Sîrbu reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care au solicitat admiterea recursului și anularea încheierii instanței de apel.

Întemeindu-și cererea de recurs pe dispozițiile art. 4, 5, 423-426, 427 Cod de procedură civilă, recurenții au indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, și au menționat că instanța de apel a examinat cauza superficial, admițând o situație de necercetare a materialelor cauzei civile din motiv că concluziile invocate de către instanță cu titlu de constatare nu corespund realității.

În opinia recurenților instanța de judecată în încheierea contestată urma să invoce motive reale care au determinat la necesitatea casării hotărârii instanței de fond.

La 23 octombrie 2018 SA „Aviatehnologie” a depus referință asupra cererii de recurs în care a indicat că instanța de apel corect și legal a emis încheierea din 27 iunie 2018 și a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și nefundat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul înaintat la 10 august 2018 (f.d.35-36, Vol. 4) împotriva încheierii recurate din 27 iunie 2018 (f.d.18-31, Vol.4) este declarat în termen, având în vedere faptul că la dosar nu există date confirmative privind expedierea și recepționarea de către recurent sau a reprezentantului acestuia a copieii acesteia, iar recurentul a indiat că a făcut cunoștință cu încheierea la 09 august 2018.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, că la 10 aprilie 2017, Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” reprezentați de avocatul Irina Sîrbu- Beșliu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 121-122, Vol. 3).

Ca urmare, prin încheierea din 10 august 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Mihail Sîrbu și SRL „MVS - Agroinvest” reprezentați de avocatul Irina Sîrbu- Beșliu, fiindu-le acordat apelanților termen până la 01 noiembrie 2017 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat, și a fost adus la cunoștința apelanților, că chestiunea privind primirea sau restituirea cereri de apel va fi soluționată în ședința de judecată la 02 noiembrie 2017, ora 12:00, iar prin încheierea din 16 noiembrie 2017, a fost admisă cererea apelanților cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, aceștia fiind scutiți parțial de la plata taxei de stat în mărime de 7230 lei din taxa integrală de 9230 și au fost obligați să achite restul taxei de stat în mărime de 2000 lei, până la data de 23 noiembrie 2017.

La 02 noiembrie 2017 Mihail Sîrbu reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a depus apel suplimentar (f.d.156-158, Vol.3), iar la 20 noiembrie 2017 a prezentat dovada achitării taxei de stat (f.d.181, Vol.3).

Prin încheierea din 27 iunie 2018 Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a restituit apelul depus de SRL „MVS - Agroinvest” reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu (f.d. 28-31, Vol.4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „MVS - Agroinvest” reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017 în termenul stabilit.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că SRL „MVS - Agroinvest” reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, fiind conștienți că au depus la 10 aprilie 2017 doar cererea de apel nemotivată fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceștia.

Mai mult, recurentul-apelantul SRL „MVS - Agroinvest”, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.121-122, Vol.3).

La acest capitol se va remarca și faptul că SRL „MVS - Agroinvest” din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Articolul 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la primirea în procedură a apelului declarat de Mihail Sîrbu și restituirea cererii de apel depuse de SRL „MVS - Agroinvest”, deoarece în termenul stabilit SRL „MVS - Agroinvest” și nici reprezentantul acesteia avocatul Irina Sîrbu-Beșliu nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul și reprezentantul acestuia, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu.

Mai mult ca atât, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce ar fi confirmat imposibilitatea prezentării aceste-i dovezi. Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care SRL „MVS - Agroinvest” reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2000 de lei în instanța de apel până la 23 noiembrie 2017, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest” și Mihail Sîrbu reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu.

Se menține încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean