

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: C. Vârlan)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Gheorghe Vița cu privire la recuperarea despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni și a fost menținută hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

c o n s t a ț ă :

La data de 18 noiembrie 2015 CIA „Asito” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Grawe Carat Asigurări” SA, intervenient accesoriu Gheorghe Vița cu privire la recuperarea despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor de judecată.

În motivare acțiunii a invocat că în rezultatul accidentului rutier din 19 septembrie 2013 cu participarea mijlocului de transport de model „Mercedes E200”, nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Gheorghe Vița, a fost deteriorat autovehiculul de model „Mercedes 414D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Serghei Jernovoi, ce aparține SRL „Moldtrans Tur”.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 septembrie 2013, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Gheorghe Vița, pentru încălcarea prevederile art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

A mai relatat că conform actului de evaluare cost-reparație nr. 1207 din 06 noiembrie 2013, eliberat de SRL „General Expert”, costul total al reparației autovehiculului avariat, constituie suma de 36 866,73 de lei.

Dat fiind faptul, ca posesorul autovehiculului de model „Mercedes 414D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, deținea contract de asigurare facultativă CASCO încheiat cu CIA „ASITO” SA, potrivit ordinului de plată nr. 3627 din 19 decembrie 2013, ultima a achitat despăgubirea de asigurare în folosul persoanei

prejudiciate în sumă totală de 36 866,73 de lei, în cadrul dosarului de daune nr. 132598C1 din 27 septembrie 2013, ce constituie suma pentru reparația autovehiculului de model „Mercedes 414D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX.

Reclamanta a specificat că la data de 04 iunie 2014; 12 august 2015, pârâtul a recepționat pretenția reclamantului privind achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat, fiindu-i acordat în acest sens conform ultimei reclamații un termen de 10 zile, însă în termenul acordat pârâtul nu s-a conformat cerințelor reclamantului și până la adresarea cu acțiune în instanță nu a achitat suma prejudiciului.

A solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 36 866,73 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7 340,01 de lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 1 326,20 de lei.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea înaintată de CIA „Asito” SA împotriva CA „Grave Carat Asigurări” SRL, intervenientul accesoriu Gheorghe Vița cu privire la recuperarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecare a cauzei, ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 februarie 2018 CIA „Asito” SA a declarat apel, și a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunii CIA „Asito” SA.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și a fost menținută hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

La 13 august 2018, CIA „Asito” SA a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurenta a solicitat casarea deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 30 ianuarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 03 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de CIA „Asito” SA la data de 13 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, argumentele invocate de CIA „Asito” SA în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CIA „Asito” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat