

dosar nr. 2r-845/18

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Danilov, I. Secieru, Iu. Cimpoi

Î N C H E I E R E

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de avocatul Valeriu Isiumbeli, Rodica Dahnovici, Maria Bordeniuc și Banca Comercială de Investiții pe Acțiuni „OGUZBANK” în proces de lichidare, reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli.

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco împotriva Băncii Comerciale de Investiții pe Acțiuni „OGUZBANK” în proces de lichidare, lichidatorului Băncii Comerciale de Investiții pe Acțiuni „OGUZBANK” în proces de lichidare Silvia Marcu, Valeriu Isiumbeli, Rodica Dahnovici, Maria Bordeniuc, Anastasia Tabaran, Notarului privat Gladîș Oleg, Societății Comerciale „ACONA-IMOBIL” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Notarul public Cutian Aliona și Agenția Servicii Publice cu privire la repunerea în termen, declararea ilegală a înregistrării, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, declararea nulității procesului-verbal, declararea nulității raportului de evaluare, declararea nulității încheierii de rectificare, încasarea sumei, evacuarea din casa de locuit și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu reprezentați de avocatul Sergiu Criclivîi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Nataur-Dava” (în continuare SRL „Nataur-Dava”), Aurel Dumitrașcu, Natalia Dumitrașcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Dahnovici, Băncii Comerciale de Investiții pe Acțiuni „OGUZBANK” în proces de lichidare (în continuare BCIA „OGUZBANK” SA), Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran, intervenienți accesorii Notarul privat Oleg Gladîș și Notarul public Aliona Cutian cu

privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, coreclamanții și-au concretizat cererea de chemare în judecată prin completarea pretențiilor, solicitând repunerea în termen, restabilirea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX după soții Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu, declararea ilegală a înregistrării din 09 octombrie 2000, din Registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX după BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare, evacuarea din casa de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX a Rodicăi Dahnovici.

Pe parcursul judecării cauzei, coreclamanții au înaintat pretenții suplimentare, solicitând declararea nulității foaiei de vărsământ nr. 1 din 04 iunie 2009, întocmită și semnată de contabilul BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare Rodica Dahnovici, pentru avansul la procurarea imobilului din mun. XXXXXX str. XXXXXX în sumă de 80000 lei, declararea nulității foaiei de vărsământ nr. 1 din 22 iunie 2009 întocmită și semnată de contabilul BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare Dahnovici Rodica, pentru procurarea imobilului din str. XXXXXX, mun. XXXXXX în sumă de 720 000 lei, declararea nulității raportului de evaluare a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX nr.02-004/09 din 27 ianuarie 2009, evaluat la suma de 800 000 lei și semnat de SC „ACONA-IMOBIL” SRL la cererea BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare, încasarea datoriei în sumă de 89886,14 lei de la BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare în folosul SRL „Nataur-Dava”, stabilită și confirmată prin raportul de expertiză a Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 004211/888 din 05 decembrie 2007.

SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașcu, Natalia Dumitrașcu au mai solicitat declararea nulității procesului-verbal nr.4 din 26 decembrie 2008 cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare a casei de locuit din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, care au fost întocmite și semnate de ex-lichidatorul Băncii, Sergiu Ganaciuc, contabilul Rodica Dahnovici și juristul Valeriu Isiumbeli, declararea nulității procesului verbal nr. 4 din 26 februarie 2009 cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare a casei de locuit din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, care au fost întocmite și semnate de ex-lichidatorul Sergiu Ganaciuc, contabilul Rodica Dahnovici și juristul Valeriu Isiumbeli, declararea nulității procesului-verbal nr.4 din 02 iunie 2009 cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare a casei de locuit din str. XXXXXX, mun. XXXXXX care au fost întocmite și semnate de ex-lichidatorul Băncii, Sergiu Ganaciuc, contabilul Rodica Dahnovici și juristul Valeriu Isiumbeli, declararea nulității încheierii de rectificare din 06 noiembrie 2014, în contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX încheiat între BCIA „OGUZZBANK” SA în proces de lichidare și Maria Bordeniuc, autentificat sub. Nr.18397 din 22 iunie 2009 de Notarul privat Oleg Gladîș.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nataur-

Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco în partea pretențiilor privind repunerea în termen, restabilirea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX după soții Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu; declararea ilegală a înregistrării din 09 octombrie 2000, din Registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX după BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, încheiat între BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare și Maria Bordeniuc, autentificat sub. Nr.18397 din 22 iunie 1009 de Notarul privat Oleg Gladîș; declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX încheiat între Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran, autentificat sub nr.5643, din 30 iunie 2010 de Notarul public Aliona Cutian; declararea nulității procesului-verbal nr.4 din 26 decembrie 2008, cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare a casei de locuit din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, care au fost întocmite și semnate de ex-lichidatorul Băncii Sergiu Ganaciuc, contabilul Băncii Rodica Dahnovici și juristul Băncii Valeriu Isiumbeli; declararea nulității procesului-verbal nr.4 din 26 februarie 2009, cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare a casei de locuit din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, care au fost întocmite și semnate de ex-lichidatorul Băncii Sergiu Ganaciuc, contabilul Băncii Rodica Dahnovici și juristul Băncii Valeriu Isiumbeli; declararea nulității procesului-verbal nr.4 din 02 iunie 2009 cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare a casei de locuit din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, care au fost întocmite și semnate de ex-lichidatorul Băncii Sergiu Ganaciuc, contabilul Băncii Rodica Dahnovici și juristul Băncii Valeriu Isiumbeli; declararea nulității încheierii de rectificare din 06 noiembrie 2014, în contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, încheiat între BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare și Maria Bordeniuc, autentificat sub. Nr.18397 din 22 iunie 2009 de Notarul privat Oleg Gladîș; încasarea datoriei în sumă de 89 886,14 lei de la BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare în folosul SRL „Nataur-Dava”, stabilită și confirmată prin raportul de expertiză a Centrului Național de Expertize Judiciare nr.004211/888 din 05 decembrie 2007; evacuarea din casa de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX a pârâtei Dahnovici Rodica; obligarea pârâților la plata solidară a cheltuielilor de judecată. S-a încetat procesul în partea pretențiilor privind declararea nulității foaiei de vărsământ nr. 1 din 04 iunie 2009, întocmită și semnată de contabilul BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare, Dahnovici Rodica, pentru avans la procurarea imobilului din str. XXXXXX, mun. XXXXXX în sumă de 80000 lei; declararea nulității foaiei de vărsământ nr. 1 din 22 iunie 2009, întocmită și semnată de contabilul BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare, Rodica Dahnovici pentru procurarea imobilului din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, în sumă de 720000 lei; declararea nulității raportului de evaluare a casei de locuit individuală din str. XXXXXX, mun. XXXXXX nr.02-004/09 din 27 ianuarie 2009, întocmit,

evaluat la/suma de 800000 lei și semnat de SC „ACONA-IMOBIL” SRL, la cererea BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare.

La 04 decembrie 2017, SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco reprezentanți de avocatul Sergiu Criclivîi au depus cerere de apel nemotivat, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie admisă.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului înaintat de către SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco reprezentanți de avocatul Sergiu Criclivîi, s-a acordat apelanților termen până la 10 aprilie 2018, ora 11:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitarea a taxei de stat în mărime de 43197 lei. Totodată, s-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile constatate, apelul nemotivat va fi restituit.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 20 februarie 2018, la 06 aprilie 2018 SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco reprezentați de avocatului Sergiu Criclivîi au înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea și repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco reprezentați de avocatul Sergiu Criclivîi și s-a menținut încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea depusă de SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco reprezentați de avocatului Sergiu Criclivîi. S-a scutit parțial SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco de la plata taxei de stat în sumă de 32447 lei și s-a comunicat apelanților că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10000 lei, până la 10 octombrie 2018, inclusiv, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 03 octombrie 2018 avocatul Valeriu Isiumbeli, Rodica Dahnovici, Bordeniuc Maria și BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare reprezentați de avocatul Valeriu Isiumbeli au contestat cu recurs încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând primirea spre examinare a recursului, casarea încheierii instanței de apel ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea apelanților privind scutirea parțială de la plata taxei de stat ca depusă peste termenul apelului cu încălcarea procedurii stabilite prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cererii de apel în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului recurenții au indicat că consideră încheierea instanței de apel ilegală și neîntemeiată, deoarece încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost executată până la contestare cu recurs și nici după ce a devenit definitivă, iar solicitarea scutirii de la plata taxei de stat este o cerință depusă peste termenul apelului, motiv din care Colegiul urma să restituie cererea de apel în

temeiul art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă cu aplicarea art.89 alin.(1) lit. g) Cod de procedură civilă.

Recurenții au mai indicat că solicitarea în partea achitării taxei de stat din partea agentului economic SRL „Nataur-Dava” este declarativă, precum că ar fi aplicate sechestre pe conturile firmei de către executorul judecătoresc, nefiind prezentate probe confirmative în sens.

La fel, recurenții au menționat că prin încheierea recurată instanța de apel a încălcat prevederile art.6 CEDO despre stabilitatea raporturilor juridice, deoarece încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău este una executorie și obligatorie în baza art.16 alin.(1-2) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Valeriu Isiumbeli, Rodica Dahnovici, Bordeniuc Maria și BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare reprezentati de avocatul Valeriu Isiumbeli urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea depusă de SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco reprezentati de avocatului Sergiu Criclivii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit parțial SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco de la plata taxei de stat în sumă de 32447lei și s-a comunicat apelanților că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10000 lei, până la 10 octombrie 2018, inclusiv, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 03 octombrie 2018, avocatul Valeriu Isiumbeli, Rodica Dahnovici, Bordeniuc Maria și BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare reprezentati de avocatul Valeriu Isiumbeli au contestat cu recurs încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând primirea spre examinare a recursului, casarea încheierii instanței de apel ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea apelanților privind scutirea parțială de la plata taxei de stat ca depusă peste termenul apelului cu încălcarea procedurii stabilite prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cererii de apel în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, instanța de recurs menționează că, norma de drept citată nu este aplicabilă la caz, deoarece încheierea instanței de apel prin care s-a admis parțial cererea depusă de SRL „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașco și Natalia Dumitrașco reprezentati de avocatului Sergiu Criclivii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu se contestă separat, dar poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Valeriu Isiumbeli, Rodica Dahnovici, Bordeniuc Maria și BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către avocatul Valeriu Isiumbeli, Rodica Dahnovici, Bordeniuc Maria și BCIA „OGUZBANK” SA în proces de lichidare reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli, împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nataur-Dava”, Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu reprezentată de avocatul Sergiu Criclivîi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean