

Dosarul nr. 2ds-49/18

prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (L. Lupașco)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Vascan, E. Palanciuc, Vl. Clima)

instanța de recurs: Curtea Supreme de Justiție (O. Sternioală, V. Burduh, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

examinând cererea lui Bîtca Emil cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

c o n s t a ț ă:

La 13 martie 2014 Bîtca Emil a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea pretențiilor reclamantului a invocat că prin hotărârea din 18 decembrie 2012 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău s-a adjudecat din contul lui Lesnicenco Maxim în beneficiul său suma datoriei în mărime de 20 000 de euro, fără încasarea dobânzilor de întârziere.

Astfel, dobânda revendicată derivă din suma datoriei de 20 000 de euro, care a fost obiect al contractului de împrumut, scadentă la data de 10 noiembrie 2010, calculată din 11 noiembrie 2010 și până la 17 decembrie 2012,

Reclamantul, concretizându-și cerințele, a solicitat încasarea de la Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea a sumei de 2366,52 de euro – cu titlu de dobândă contractuală și suma de 2791,23 de euro - cu titlu de dobândă legală de întârziere, iar în total suma de 5157 de euro.

Prin hotărârea din 20 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul lui Bîtca Emil suma de 5070,12 euro cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; în rest cerința lui Bîtca Emil înaintată împotriva lui Lesnicenco Maxim cu privire la încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă; cerința lui Bîtca Emil înaintată împotriva Olesei Lesnicenco cu privire la încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă integral; s-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 984,27 de lei.

Bîtca Emil a depus apel împotriva hotărârii din 20 martie 2015 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, solicitând casarea hotărârii contestate în partea respingerii pretențiilor înaintate împotriva Olesei Lesnicenco, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care dobânda de întârziere adjudecată să fie încasată inclusiv din contul Olesei Lesnicenco.

Ulterior, Lesnicenco Maxim a depus apel împotriva hotărârii din 20 martie 2015 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, prin care a solicitat repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Lesnicenco Maxim privind repunerea apelului în termen și s-a repus în termen cererea de apel depusă de Lesnicenco Maxim.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil, din motivul retragerii cererii de apel.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierilor din 28 septembrie 2016 ale Curții de Apel Chișinău și s-au menținut încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost încetată procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Lesnicenco Maxim și a fost menținută hotărârea din 20 martie 2015 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău.

La 29 ianuarie 2018 Bîtca Emil a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând modificarea ei și a hotărârii primei instanțe, prin admiterea cererii de încasare a dobânzii de întârziere în mod solidar din contul ambilor soți Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Bîtca Emil a fost considerat inadmisibil.

La 07 septembrie 2018 Bîtca Emil a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând că instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor cerințelor din cererea de recurs și anume asupra încheierii din 28.09.2016 a Curții de Apel Chișinău de repunere în termen a apelului declarat de către Lesnicenco Maxim cu restituirea cererii de apel și încetarea procedurii în apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor,

experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Depunând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, Bîtca Emil a invocat că instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor cerințelor din cererea de recurs și anume referitor la casarea încheierii din 28.09.2016 de repunere în termen a apelului declarat de către Lesnicenco Maxim cu restituirea cererii de apel și încetarea procedurii în apel.

După cum s-a stabilit, prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție instanța de recurs a examinat în procedura admisibilității recursul declarat de Bîtca Emil împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, recurs exercitat conform secțiunii II-a, care are caracter devolutiv asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Referitor la invocările lui Bîtca Emil, precum că instanța de recurs nu s-a expus asupra încheierii din 28.09.2016 a Curții de Apel Chișinău de repunere în termen a apelului declarat de către Lesnicenco Maxim, Colegiul remarcă că aceasta la 23 noiembrie 2016 a fost obiect de examinarea în Curtea Supremă de Justiție, care a respins recursul, în virtutea faptului că încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen, în temeiul art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Bîtca Emil cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Bîtca Emil cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru