

Dosarul nr. 2ra-2181/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. Gh. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)

## ÎNCHEIERE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Aliona Lungu, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valeriei Lungu și a lui Boris Lungu împotriva lui Andrei Pirojoc cu privire la rezoluțiunea și revocarea contractului de donație

împotriva deciziei din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Aliona Lungu, succesor în drepturi și obligații a lui Boris Lungu și Valeriei Lungu, casată integral hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătoriei Edineț și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 14 aprilie 2016, Valeria Lungu și Boris Lungu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Pirojoc, intervenient accesoriu Aliona (Pirojoc) Lungu cu privire la rezoluțiunea și revocarea contractului de donație.

În motivarea acțiunii au invocat că la 8 iunie 2010, Boris Lungu în baza contractului de donație nr. 867, autentificat de notarul public Silvia Nimerenco, a donat ginerelui Andrei Pirojoc, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,198 ha, cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, casa de locuit cu suprafața totală de 51,0 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX amplasate în satul XXXXX r-nul XXXXX.

Au menționat că împreună cu Andrei Pirojoc și fiica lor Aliona (Pirojoc) Lungu au încheiat mai multe contracte de împrumut, iar banii au fost investiți în construcție, care la moment este proprietatea ginerelui Andrei Pirojoc.

Deoarece sunt la o vârstă înaintată și au nevoie de îngrijire, au solicitat ajutorul fiicei Aliona (Pirojoc) Lungu și ginerelui Andrei Pirojoc, însă ultimul a dat dovadă de nepăsare totală față de părinți și o atitudine lipsită de respect față de ei.

Mai mult ca atât, la data de 27 octombrie 2013, aproximativ ora 17:30, ginerele Andrei Pirojoc l-a lovit pe Boris Lungu cu pumnii în față, care și-a pierdut cunoștința,

iar loviturile conform raportului de constatare medico-legală nr. 846, au fost calificate ca XXXXX XXXXX XXXXX cu XXXXX XXXXX pe un termen de până la 21 de zile.

Cu referire la prevederile art. 827 alin. (1), 835 alin. (1), au invocat revocarea donației pentru comiterea de către ginerele lor Andrei Pirojoc a unor fapte ilicite, care reprezintă o ingraturitate gravă, manifestate în formă de agresiune la sănătatea și integritatea corporală, a unui comportament neadecvat față de ei, injurii, insulte care dau dovadă de o ingraturitate gravă.

La fel, art. 836 alin. (1) Cod civil, prevede că contractul de donație poate fi rezoluționat în cazul stării de nevoie, inclusiv în cazurile în care veniturile donatorului s-au redus în măsura în care aceștia nu-și mai permit să-și asigure întreținerea corespunzătoare.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 827, 835 alin. (1), 836 alin. (1) și (2) Cod civil.

Au solicitat admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului de donație nr. 867 din 8 iunie 2010, autentificat de notarul public Silvia Nimerenco, prin care Boris Lungu i-a donat lui Andrei Pirojoc terenul pentru construcții cu suprafața de 0,198 ha, cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, casa de locuit cu suprafața totală de 51,0 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în satul XXXXX r-nul XXXXX, cu restituirea bunurilor imobile, aplicarea sechestrului pe aceste bunuri, precum și încasarea din contul lui Andrei Pirojoc în beneficiu lor a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Edineț, a fost admisă cererea Valeriei Lungu și a lui Boris Lungu cu privire la asigurarea acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,198 ha, cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren și anume casa de locuit cu suprafața totală de 51 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX amplasate în satul XXXXX r-nul XXXXX.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătoriei Edineț, acțiunea a fost respinsă integral, ca fiind depusă tardiv.

Au fost încasate în mod solidar de la Valeria Lungu și Boris Lungu în beneficiul lui Andrei Pirojoc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Măsura anterioară de asigurare a acțiunii stabilită prin încheierea instanței de judecată din 29 aprilie 2016 a fost menținută până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin decizia din 30 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 2 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Lungu Boris, casată decizia din 30 martie 2017 a Curții de Apel Bălți și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost înlocuit Boris Lungu, care avea și calitatea de succesor al defunctei Valeria Lungu, cu succesorul în drepturi Aliona Lungu.

Prin decizia din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Aliona Lungu, succesor în drepturi și obligații a lui Boris Lungu și Valeriei

Lungu, casată integral hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătoriei Edineț și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Edineț, sub formă de sechestru pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,198 ha, cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren și anume casa de locuit cu suprafața totală de 51 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral XXXXX amplasate în satul XXXXX r-nul XXXXX.

La 22 august 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Aliona Lungu, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu a declarat recurs împotriva deciziei din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și încasarea din contul lui Andrei Pirojoc a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 de lei și taxa de stat în mărime de 687 de lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

A menționat că instanța de apel în mod contradictoriu pe de o parte a indicat la faptul că din certificatul Primăriei satului Bădragii Noi r-nul Edineț se atestă că în perioada anilor 2010-2016 Boris Lungu și Valeria Lungu erau pensionari, n-au beneficiat de ajutoare din partea administrației publice locale, nu s-au adresat cu cereri pentru a solicita ajutor material, Primăria nu a efectuat acte de examinare a condițiilor de trai, deoarece nu se aflau la evidență ca familii social-vulnerabile și că venitul global al familiei în baza căruia se determină necesitatea acordării ajutorului material depășea limita legal prevăzută pentru a beneficia de ajutorul material, ajutorul social sau ajutor pentru perioada rece a anului, iar pe de altă parte a indicat că nu au fost stabilite temeiuri de rezoluțiune a contractului de donație pe motivul stării de nevoie, or, Boris Lungu și Valeria Lungu dispuneau de spațiu locativ și rude cărora le este imputabilă obligația de întreținere a acestora în baza prevederilor art. 80 alin. (1) Codul familiei, care prevede că copiii majori apti de muncă sunt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă care necesită sprijin material.

A explicat că conform copiilor legitimațiilor anexate la materialele dosarului se atestă că Boris Lungu dispunea de o pensie în mărime de 1169,57 de lei, iar Valeria Lungu dispunea de o pensie în mărime de 1211,73 de lei.

A relevat că defuncții Valeria Lungu și Boris Lungu se întrețineau dintr-o singură pensie în sumă de 1169,57 de lei, ceea ce nu constituie nici jumătate din minimum de existență pentru acea perioadă, deoarece cu cealaltă pensie achitau creditele care erau luate de către ei pentru familia fiicei, care la acel moment era căsătorită cu Andrei Pirojoc.

A considerat că instanța de apel eronat a concluzionat asupra faptului că la caz nu sunt întrunite condițiile întru rezoluțiune contractului de donație, or, Valeria Lungu și Boris Lungu aveau o vârstă înaintată de 77 de ani și respectiv 74 de ani, nu dispuneau de un alt spațiu locativ și locuiau într-o anexă lângă casă fără condiții.

În opina recurentei a fost demonstrată starea de nevoie și anume că după micșorarea patrimoniului din donație, Boris Lungu și Valeria Lungu, având o vârstă înaintată nu au mai putut să-și asigure nivelul de trai corespunzător stării anterioare contractului respectiv, prin faptul că donând casa nu mai erau liberi să locuiască în mod normal în gospodăria lor, totodată pensia de care se bucurau nu asigura venitul corespunzător întreținerii.

De altfel, a existat și pericolul ca Boris Lungu și Valeria Lungu să nu mai aibă unde locui în condițiile în care, relațiile între ei și intimatul Andrei Pirojoc au fost ostile.

La 10 octombrie 2018, Andrei Pirojoc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac a depus referință, prin care a solicitat de a considera inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Aliona Lungu, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 iulie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 51 vol. II) și care a fost recepționată de către recurentă la data de 11 iulie 2018, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 53 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 august 2018 împotriva deciziei din 3 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Aliona Lungu, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Aliona Lungu, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Aliona Lungu, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Aliona Lungu, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat