

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,
în cauza privind insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată
„Elitautodiamant”,
împotriva încheierii din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău , prin care
s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat,

constată:

La 02 aprilie 2015 administratorul debitorului SRL „Elitautodiamant”,
Alexandr Corsac s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă,
solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea fondată.

Prin încheierea din 15 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Elitautodiamant” cu privire la
intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea fondată și în scopul
prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea
procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate
de administrator provizoriu al insolvabilității a fost numit Anatolie Gîndea.

Prin hotărârea din 19 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
introductivă depusă de către SRL „Elitautodiamant”, s-a constatat insolvabilitatea
debitorului SRL „Elitautodiamant” și s-a intentat proces de insolvabilitate față de
SRL „Elitautodiamant”, cu stabilirea termenului limită de înregistrare a cererilor de
admitere a creanțelor până la data de 26 iunie 2015 și a ședinței de validare a
creanțelor pentru data de 08 septembrie 2015, ora 10:00.

La 23 iunie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere,
prin care a solicitat recunoașterea Direcției Administrare Fiscală Botanica în calitate
de creditor chirografar față de SRL „Elitautodiamant” și încasarea creanțelor fiscale
în sumă de 1 653 462,25 lei.

Prin încheierea din 08 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat
hotărârea adunării repetate a creditorilor din 21 septembrie 2015 cu trecerea în
procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SRL „Elitautodiamant”.

S-a trecut în procedura de faliment cu dizolvarea debitorului SRL „Elitautodiamant” în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind desemnat în calitate de lichidator Anatolie Gîndea.

La 27 noiembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică a depus contestație, solicitând rectificarea tabelului definitiv, cu includerea plății de bază la rangul III în mărime de 654 535,57 lei, majorarea de întârziere și amenzi la rangul VI în mărime de 43 829,71 lei, precum și recunoașterea Direcției Administrare Fiscală Botanică în calitate de creditor chirografar față de SRL „Elitautodiamant” cu suma de 698 365,28 lei.

În motivarea contestației a invocat că, prin hotărârea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a constatat insolvența debitorului SRL „Elitautodiamant” și s-a stabilit data limită de înaintare a creanțelor până la data de 29 iunie 2015.

Ulterior, Direcția Administrare Fiscală Botanică conform art. 140 și 142 din Legea insolvenței nr. 149 prin cererea de admitere a creanțelor înregistrată la cancelaria Curții de Apel Chișinău cu nr. 7743 din 23.06.2015 a solicitat admiterea cererii și recunoașterea Direcției Administrare Fiscală Botanică în calitate de creditor chirografar față de debitorul insolvent SRL „Elitautodiamant”.

Potrivit informației din contul curent generalizat al contribuabilului pentru perioada 01.01.2015 - 19.05.2015 din baza de date a serviciului fiscal clasificarea bugetară este divizată pe subdiviziuni și anume:

-11101 impozit venit salar în sumă de 12 703,03 lei, inclusiv penalitatea în sumă de 3 441,79 lei;

-11201 contribuția asigurărilor sociale obligatorii în mărime de 572 186,11 lei;

-11202 contribuția individuală asigurărilor sociale obligatorii în mărime de 166 288,19 lei;

-11211 maj. intir. contribuția asigurărilor sociale obligatorii în mărime de 77 231,65 lei;

-11212 maj. intir. contribuția individuală asigurării sociale obligatorii în mărime de 24 391,02 lei;

-11301 prime asigurării obligatorii asistenței medicale în mărime de 157 566,89 lei, inclusiv penalitatea în mărime de 15 300,82 lei;

-11501 TVA în mărime de 483 859,42 lei, inclusiv penalitatea în mărime de 13 545,82 lei;

-11544 taxa pentru folosirea drumului în mărime de 1190,90 lei, inclusiv penalitatea în mărime de 32,32 lei;

-12228 taxa pentru amenajarea teritoriului în mărime de 4 222,06 lei, inclusiv penalitatea în mărime de 109,06 lei;

-12230 taxa unității comerciale și sau prestări servicii în mărime de 28 038,03 lei, inclusiv penalitatea în mărime de 614,95 lei;

-12269 taxa pentru amplasare publicității în mărime de 10 784,95 lei.

A menționat că, potrivit tabelului de creanțe validate la 08 septembrie 2015, creanțele DAF Botanică nu au fost incluse/admise în tabelul definitiv, de către administratorul insolvenței, fapt ce-i lezează drepturile în calitate de creditor.

În conformitate cu art. 142 din Legea insolvenței nr. 149, administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere a creanței, înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor

depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe, or administratorul în vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4) nu a putut solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, pentru a preciza creanțele debitorului față de Bugetul Public Național, după cum este prevăzut la alin. (5) al legii sus menționate.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins contestația depusă de către Serviciul Fiscal de Stat ca fiind neîntemeiată. (f.d. 14-17)

La 23 aprilie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, deoarece încheierea contestată nu a fost expediată, nici înmănată recurentului, fiind publicată pe portalul Curții de Apel Chișinău la data de 03 aprilie 2018. (f.d. 18-19)

În motivarea recursului a invocat că informația din contul generalizat al contribuabilului pentru perioada 01.01.2015-19.05.2015 din baza de date a serviciului fiscal, în care se reflectă informația totalizatoare privind situația calculării, modificării, stingerii obligațiilor aferente bugetului public național pentru perioada solicitată constituia suma de 1 695 113,49 lei.

A mai indicat că contul curent generalizat reprezintă un document fiscal, ce este destinat prezentării informației totalizatoare aferente unui cod fiscal pentru clasificările veniturilor bugetare administrate de Serviciul Fiscal de Stat. În contul curent generalizat se reflectă și sumele aferente Bugetului de Asigurări Sociale de Stat, care au fost înaintate separat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în valoare de 738 474,30 lei la rangul III și 101 622,67 lei la rangul IV și validate ulterior de instanța de insolvență.

Astfel, la momentul verificării creanțelor administratorul insolvenței din motivul erorii strecurate în cererea de admitere a creanțelor depusă de Serviciul Fiscal de Stat precum și de faptul că reprezentantul debitorului nu a prezentat explicațiile de rigoare cu privire la creanțele debitorului față de bugetul public național, după cum este prevăzut la art. 142 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149, administratorul insolvenței nu a admis sumele creditorului în tabelul definitiv al creanțelor. În conformitate cu art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Astfel, prin contestația privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor depusă de Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul SRL „Elitautodiamant” la data de 27.11.2015 a fost solicitat rectificarea erorii cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumelor plăți de bază (rangul III) în sumă de 654 535,57 lei, majorarea de întârziere și amenzii (randul VI) în sumă de 43 829,71 lei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat este depus în termen și nu este necesar de a soluționa cererea de repunere în termen a recursului.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 19 mai 2015 a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Elitautodiamant” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, din motivul incapacității de plată a acestuia, a fost declarată SRL „Elitautodiamant” în stare de insolvență, fiind intentat procesul de insolvență față de SRL „Elitautodiamant”, cu stabilirea termenului limită de înregistrare a creanțelor la data de 29 iunie 2015 și stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 08 septembrie 2015, ora 10:00.

La 23 iunie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere, prin care a solicitat recunoașterea Direcției Administrare Fiscală Botanică în calitate de creditor chirografar față de SRL „Elitautodiamant” și încasarea creanțelor fiscale în sumă de 1 653 462,25 lei.

În tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Elitautodiamant”, administratorul insolvenței Anatolie Gîndea nu a inclus creanța Inspectoratului Fiscal de Stat spre validare.

La 27 noiembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică a depus contestație, solicitând rectificarea tabelului definitiv, cu includerea plății de bază la rangul III în mărime de 654 535,57 lei, majorarea de întârziere și amenzi la rangul VI în mărime de 43 829,71 lei, precum și recunoașterea Direcției Administrare Fiscală Botanică în calitate de creditor chirografar față de SRL „Elitautodiamant” cu suma de 698 365,28 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a respins contestația depusă de către Serviciul Fiscal de Stat ca fiind neîntemeiată.

Examinând argumentele recursului prin prisma prevederilor legale și probelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea emisă de către instanța de insolvență la 09 noiembrie 2017 este întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 142 alin. (1) al aceleiași legi, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau

administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Potrivit art. 143 alin. (5) al Legii insolvenței la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

În conformitate cu art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (8) După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Cu referire la contestația depusă de către Serviciul Fiscal de Stat se atestă că, potrivit cererii de admitere a creanțelor înregistrată sub nr. 7743 din 23 iunie 2015 la Curtea de Apel Chișinău și a contului curent generalizat suma creanței pentru perioada 01.01.2015-19.05.2015, față de SRL „Elitautodiamant” constituie 1 653 462,25 lei. Ulterior, s-a stabilit că au fost omise erori, solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor cu includerea în tabel a creanțelor, plății de bază la rangul III în mărime de 654 535,57 lei, majorarea de întârziere și amenzi la rangul VI în mărime de 43 829,71 lei, precum și recunoașterea Direcției Administrare Fiscală Botanică în calitate de creditor chirografar față de SRL „Elitautodiamant” cu suma de 698 365,28 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept enunțate supra, instanța de insolvență justificat a respins contestația depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, or, nu au fost descoperite careva erori esențiale, nu a fost descoperit un fals care ar determina admiterea creanței sau a dreptului de preferință de către administratorul SRL „Elitautodiamant”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele indicate de către Serviciul Fiscal de Stat în cererea de recurs, ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de

motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălanivs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas