

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Orhei împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal – Locative” Orhei” și Societății Comerciale „Ritual Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității absolute a contractului,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, din motivul nelichidării neajunsurilor constatate,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2017, Consiliul municipal Orhei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal – Locative” Orhei” (denumirea prescurtată ÎM „Servicii Comunal – Locative” Orhei) și Societății Comerciale „Ritual Plus” Societate cu Răspundere Limitată (denumirea prescurtată SC „Ritual Plus” SRL) cu privire la constatarea nulității absolute a contractului din 22 martie 2012 de exploatare și întreținere a cimitirului public, încheiat între ÎM „Servicii Comunal – Locative” Orhei și SC „Ritual Plus” SRL.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost respinsă.

La 26 ianuarie 2018, Consiliul municipal Orhei a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe (f.d. 81).

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Consiliul municipal Orhei, s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu exigențele legii.

Totodată, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu actele anexate va fi restituit (f.d. 94-95).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Consiliul municipal Orhei.

La 08 octombrie 2018, Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel

Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea cererii de recurs, reprezentatul recurentului, avocatul Maxim Sidorenco a menționat că încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este ilegală deoarece contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, a notat că încheierea instanței de apel din 31 mai 2018 a fost remisă participanților la proces mult mai târziu, și anume după expirarea termenului stabilit de instanță, considerent din care nu poate produce efecte juridice și nu poate să-l oblige pe apelant-recurent să prezinte apelul motivat într-un anumit termen.

La fel, a menționat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost trimisă pe adresa electronică a Primăriei municipiului Orhei, pe când participantul în cauza dată este Consiliul municipal Orhei, autoritate publică locală distinctă de Primăria municipiului Orhei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 septembrie 2018, iar recursul a fost declarat la 08 octombrie 2018, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că la 26 ianuarie 2018, Consiliul municipal Orhei a declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. Curtea de apel Chișinău prin încheierea din 31 mai 2018 nu a dat curs apelului, a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat. Iar, prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Consiliul municipal Orhei, a fost restituit.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, apelantului i-a fost acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiindu-i totodată explicate consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței, însă apelantul în termenul stabilit, nu a înlăturat neajunsul constatat, la caz prezentarea apelului motivat.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului, Maxim Sidorenco precum că instanța de apel prin încheierea din 31 mai 2018 a acordat un termen de 7 zile din momentul *emiterii încheierii* pentru prezentarea apelului motivat, iar expedierea acesteia a avut loc la 31 iulie 2018, fapt ce a făcut imposibilă executarea ei, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or potrivit dispozitivului încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, este clar menționat că apelul motivat urma a fi prezentat în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii date.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului recurentului, Maxim Sidorenco precum că încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost expedită pe adresa Consiliului, însă pe adresa electronică a Primăriei municipiului Orhei, or deși Consiliul municipal Orhei și Primăria municipiului Orhei sunt autorități administrative distincte, sunt totodată și într-o permanentă conlucrare.

Mai mult decât atât, însăși reprezentantul recurentului, avocatul Maxim Sidorenco recunoaște în cererea de recurs, că a recepționat încheierea din 31 mai 2018 a instanței de apel, invocând în acest sens că s-a conformat cerinței instanței și a transmis prin poștă cu scrisoare recomandată apelul motivat în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, totodată prezentând copia avizului poștal (f.d. 112, 113).

Însă, potrivit avizului poștal prezentat de recurent (f.d. 113), apelul motivat a fost depus la 08 august 2018, cu toate că termenul limită fiind data de 07 august 2018.

Totodată, Colegiul menționează că apelantul – recurentul declarând apel nemotivat tocmai în data de 26 ianuarie 2018, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea înlăturării neajunsului constatat, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului menționat, a dispus de dreptul de a solicita prelungirea termenului de prezentare a apelului motivat.

În speță, instanța de recurs menționează că de către apelant-recurent nu a fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile lui de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Urmare celor relatate, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 27 septembrie 2018, deoarece apelantul nu și-au exercitat în volum deplin drepturile procedurale, iar ca consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acestora.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 din Codul de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările

nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Orhei împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal – Locative” Orhei” și Societății Comerciale „Ritual Plus” Sotate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității absolute a contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan