

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând cererea Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Luiza Gafton, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari

de la judecarea cererii de recurs declarată de către Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate”, Societății cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irinei Mîndru, Iuliei Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic, pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil și pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire și cererea reconvențională depusă de către Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat,

constată :

La 22 august 2012 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și SRL „Articole Betonate”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic și pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil.

La 29 noiembrie 2012 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere reconvențională împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat.

La 24 septembrie 2014 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor acțiunii și de concretizare a acțiunii împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate” și SRL „Bursa de Imobile IVC”, intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și

Infrastructurii Drumurilor, prin care a solicitat admiterea acesteia și încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 5 190 124 de lei.

La 10 decembrie 2015 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de concretizare a acțiunii și majorare a cuantumului pretențiilor împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate”, SRL „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irina Mîndru, Iulia Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SRL „Transproiectconsult”, SRL „Proiecttransprim”, SRL „Viaconsproiect”, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 2 289 914 de lei pentru îmbogățirea fără justă cauză din contul îmbunătățirilor efectuate la imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei, nr. 12 A, a cheltuielilor suportate la livrarea agentului termic în blocul administrativ situat în mun. Chișinău str. Bucuriei, nr. 12 A proporțional cotelor-părți deținute pentru perioada 2006 – prezent, precum și încasarea din contul proprietarilor blocului administrativ în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 36 164,74 de lei pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire din mun. Chișinău str. Bucuriei, nr. 12 A.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”. S-a încasat din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” suma de 2 289 914 de lei cu titlu de îmbunătățiri efectuate în blocul administrativ din mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 12 A. În rest, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea reconvențională depusă de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”. S-a încasat din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” suma de 3 046 149,80 de lei cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat în mod solidar din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Halk Support LP în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei. S-a încasat din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în contul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”. S-a admis apelul declarat de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”. S-a casat hotărârea primei instanțe în partea prin care s-a încasat în mod solidar din contul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Halk Support LT în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a sumei de 2 289 914 de lei cu titlu de îmbunătățiri efectuate în blocul administrativ din mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 12 A și a cheltuielilor de plată a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” ca fiind neîntemeiată. În rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe. S-a încasat din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”

cheltuielile de judecată în sumă de 37 500 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La data de 19 septembrie 2018 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Grigore Popa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

La data de 06 noiembrie 2018 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari de la examinarea recursului declarat de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate”, SRL „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irinei Mîndru, Iuliei Todîraș, Tudor Todîraș și Halk Support LP cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic, pentru îmbunătățirile efectuate în bunul imobil și pentru serviciile de aprobare hidraulică și spălare a sistemului de încălzire și cererea reconvențională depusă de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat, cu desemnarea unor alți judecători pentru examinarea recursului.

Drept temei legal al cererii sale ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

A menționat că obiectul prezentei cauze se referă la bunul imobil (etajul III) cu suprafața de 1114,8 m.p., cu nr. cadastral 0100518.141.02.002, aflat în mun. Chișinău, str. Bucuriei nr. 12 A.

A mai indicat că la 28 martie 2018 judecătorii Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari au făcut parte din completul de judecători, care prin încheierea nr. 2rac-74/18 s-au expus asupra unei cauze inițiate de către SRL „Bursa de Imobile IVC” împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la repararea prejudiciului sub formă de venit ratat pentru folosirea bunului imobil etajul III cu suprafața de 1114,8 m.p., cu nr. cadastral 0100518.141.02.002 aflat în mun. Chișinău, str. Bucuriei nr. 12 A, bun ce se află în proprietatea SRL „Bursa de Imobile IVC”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind propunerea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Luiza Gafton, Dumitru Mardari, înaintată de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin prisma art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă propunerea de recuzare de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorilor, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorilor din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, declaranta, având calitate procesuală de recurent, a invocat suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorilor Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari, motivând că aceștea și-au expus opinia asupra cazului, participând la examinarea în ordine de recurs a unei cauze conexe, totodată în opinia sa există și alte împrejurări, neelucidate în cerere, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reține că judecătorii Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari au participat anterior la examinarea în ordine de recurs a unei cauze civile, inițiată la acțiunea SRL „Bursa de Imobil IVC” împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de către SRL „Bursa de Imobil IVC”.

Instanța de recurs menționează că completul de judecată compus din judecătorii Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari au verificat dacă temeiurile, invocate în cererea de recurs declarată de către SRL „Bursa de Imobil IVC”, corespund prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă, însă nu au examinat fondul cauzei. De asemenea, reține că în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Bursa de Imobil IVC”, cât și în cauza civilă intentată la cererea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” este vorba despre același bun imobil etajul III cu suprafața de 1114,8 m.p., cu nr. cadastral 0100518.141.02.002 aflat în mun. Chișinău, str. Bucuriei nr. 12 A, însă obiectele litigiilor deduse judecății sunt diferite.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recuzare sunt irelevante, ori faptul participării judecătorilor Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari la examinarea în ordine de recurs a unui alt litigiu apărut între SRL „Bursa de Imobile IVC” și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, nu constituie impediment la examinarea prezentei cererii de recurs declarată de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la acțiunea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva SA

„Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Articole Betonate”, SRL „Bursa de Imobile IVC”, Eduard Mîndru, Irinei Mîndru, Iuliei Todîraş, Tudor Todîraş şi Halk Support LP cu privire la încasarea cheltuielilor pentru agentul termic, pentru îmbunătăţirile efectuate în bunul imobil şi pentru serviciile de aprobare hidraulică şi spălare a sistemului de încălzire şi cererea reconvenţională depusă de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului suportat sub formă de venit ratat.

Prin urmare, participarea judecătorilor Ala Cobănenau, Luiza Gafton şi Dumitru Mardari la examinarea prezentei cereri de recurs nu contravine prevederilor art. 49-50 Cod de procedură civilă şi nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea judecătorilor.

Colegiul reaminteşte că dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanţie a independenţei şi imparţialităţii instanţei de judecată. Ordinea procesuală a soluţionării cererilor de recuzare a judecătorilor precum şi limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justiţiabililor şi să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiţiei.

Reieşind din cele constatate, completul Colegiului concluzionează că afirmaţiile ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor completului Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie Ala Cobăneanu, Luiza Gafton şi Dumitru Mardari, înaintată de către Întreprinderea de Stat „Administraţia de Stat a Drumurilor”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas