

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (Mihaela Grosu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Ana Panov)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, D. Mardari, V. Doagă)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de societatea pe acțiuni „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Calbor Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății pe acțiuni „Cariera Micăuți” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 07 iunie 2017, societatea comercială „Calbor Grup” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată SC „Calbor Grup” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Cariera Micăuți” (denumirea prescurtată SA „Cariera Micăuți”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 54 879 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 5 804 lei, penalității în sumă de 11 513 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de 2 165,88 de lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei (f.d. 1-3, 29).

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, (f.d. 79, 82-87) acțiunea depusă de SC „Calbor Grup” SRL a fost admisă și s-a încasat de la SA „Cariera Micăuți” în beneficiul SC „Calbor Grup” SRL datoria în sumă de 54 879 de lei, penalitatea de întârziere în mărime de 11 513 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 804 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în cuantum de 2 165,88 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 de lei.

La 29 martie 2018, SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, a declarat apel împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d. 81).

Prin încheierea din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 91-92) nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Cariera Micăuți” și s-a comunicat acesteia despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu

exigențele legii, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

La 06 iunie 2018, SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d. 94 recto-verso).

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99-100) nu s-a dat curs repetat cererii de apel depusă de SA „Cariera Micăuți” și s-a comunicat acesteia despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 1 624,41 de lei, acordându-i pentru aceasta termen până la ședința de judecată din 14 iunie 2018, ora 10.00.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 111-115), a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Cariera Micăuți”, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

La 23 iunie 2018, SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 129-133) s-a respins recursul declarat de SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, și s-a menținut încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 octombrie 2018, SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care să fie casată integral încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea cererii a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

În acest sens, a reiterat că motivul cererii de recurs a servit faptul că hotărârea primei instanțe a fost atacată doar în partea încasării cheltuielilor legate de asistenta juridică. Însă, Legea taxei de stat și Codul de procedură civilă, nu prevăd achitarea taxei de stat în cazul când se contestă sumele încasate cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

În această ordine de idei, SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, a apreciat ca fiind greșită soluția instanței de apel, menținută de instanța de recurs, deoarece rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurire completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele. Mai mult ca atât, concluziile instanței de apel și de recurs fiind bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea depusă de SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța

care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În condițiile speței, Colegiul vădește că, deși, SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, nu indicat expres norma legală în baza căreia solicită emiterea deciziei suplimentare, totuși din argumentele invocate în cerere rezultă că aceasta este întemeiată pe dispozițiile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Or, însăși SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privința participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

In concreto argumentelor invocate întru susținerea necesității de a emite o decizie suplimentară, Colegiul reiterează că SA „Cariera Micăuți” a înaintat instanței de recurs o singură revendicare, de a casa încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prin urmare, este incertă poziția recurentei precum că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privința participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații, din moment ce Curtea Supremă de Justiție, ca instanță de recurs, a supus controlului judiciar încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma criticilor invocate de recurentă, și prin decizia din 19 septembrie 2018 s-a expus în privința legalității și temeiniciei acesteia.

Astfel, Colegiul apreciază criticile formulate în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare ca fiind neviabile și lipsite de substanță. Or, scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale.

Subsecvent, instanța de recurs notează că, faptul contestării de către SA „Cariera Micăuți” a hotărârii primei instanțe doar în partea cheltuielilor de asistență juridică, nu o scutește de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Or, temeiul invocat de aceasta se referă doar acțiunile civile obiectul material al căreia îl formează încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.

În speță, însă, obiectul acțiunii civile constă în încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. Respectiv, la caz, recurenta nu poate face uz de facilitarea de a fi scutită de la plata taxei de stat, deoarece obiectul prezentei acțiuni civile este distinct de cel prevăzut de art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, se distinge că, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, care statuează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, quantumul taxei de stat constituie 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată

sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul opinează că, cererea depusă de SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, privind emiterea unei decizii suplimentare, în esență este un recurs camuflat, deoarece nu urmărește scopul de a aduce o certitudine și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale, ci de rejudecare a problemei în ordine de recurs. Acest fapt este desprins din însăși solicitările formulate de SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, prin care solicită în mod repetat instanței de recurs casarea integrală a încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, însă deja nu în procedura de recurs, ci de rectificarea a unui act judecătoresc.

În acest sens, este notabil faptul că solicitările recurenteii exced împuternicirile instanței de recurs la etapa dată, deoarece după pronunțarea deciziei aceasta nu poate fi nici anulată, nici modificată.

Finalmente, Colegiul ajunge la concluzia că rectificarea deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în sensul propus de SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, ar afecta esența soluției pronunțate de instanța de recurs prin acest act judecătoresc de dispoziție, deoarece aceste rectificări țin de circumstanțele cauzei și concluziile instanței de recurs. Astfel, admiterea cererii recurenteii, în formula propusă de aceasta, ar afecta memoriul ce a format poziția instanței de recurs cu privire la soluția adoptată, și respectiv ar crea o discrepantă între partea motivată a deciziei și soluția pronunțată, circumstanță ce contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SA „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 250 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depusă de societatea pe acțiuni „Cariera Micăuți”, reprezentată de Valentin Cara, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Calbor Grup” societate cu răspundere limitată împotriva societății pe acțiuni „Cariera Micăuți” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari