Dosarul nr. 2ac-134/18

prima instanță: Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana (Ina Dudca)

# ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Preşedintele şedinței, judecătorul Valeriu Doagă
judecătorii Tamara Chişca-Doneva
Nina Vascan

examinând conflictul de competentă jurisdicțională declarat de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana,

în cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată depuse de societatea cu răspundere limitată „Interacces-M" şi societatea cu răspundere limitată „Cifrotech" împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La 23 noiembrie 2017, societatea cu răspundere limitată „Cifrotech" a depus în Curtea de Apel Chişinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței (vol. I, f.d. 1-4).

La 23 noiembrie 2017, societatea cu răspundere limitată „Interacces-M" a depus în Curtea de Apel Chişinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței (vol. II, f.d. 2-6).

Prin încheierea unipersonală din 27 noiembrie 2017 a judecătorului Curții de Apel Chişinău Victoria Sîrbu, s-a primit în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cifrotech" (vol. I, f.d. 55).

Prin încheierea unipersonală din 01 decembrie 2017 a judecătorului Curții de Apel Chişinău Aliona Danilov, s-a primit în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Interacces-M" (vol. II, f.d. 36-37).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chişinău s-a ridicat de la examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cifrotech" şi s-a strămutat după competență la Judecătoria Chişinău, pentru examinare în fond (vol. I, f.d. 85).

Prin încheierea unipersonală din 12 februarie 2018 a judecătorului Curții de Apel Chişinău Aliona Danilov s-a strămutat după competență la Judecătoria Chişinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Interacces-M" (vol. II, f.d. 66).

Prin încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, s-a transmis judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, Ina Dudca, pentru soluționarea posibilității conexării acestuia cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Interacces-M” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ (vol. I, f.d. 119-120).

Prin încheierea protocolară din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, s-au conexat într-o singură procedură, pentru a fi examinate concomitent, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ şi cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Interacces-M” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ (vol. II, f.d. 121-122 recto-verso).

Prin încheierea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, cauza civilă nominalizată a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență iscat între Judecătoria Chişinău şi Curtea de Apel Chişinău (vol. II, f.d. 136-137).

În acest sens, Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, a notat că ambele cereri de chemare în judecată au fost primite în acceptate în procedură de către Curtea de Apel Chişinău, cu respectarea normelor procedurale de competență. Astfel, prin prisma art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă şi art. 93 alin. (6) din Legea Concurenței, prezentul litigiu urmează a fi soluționat de Curtea de Apel Chişinău.

Examinând conflictul de competență iscat între Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana şi Curtea de Apel Chişinău, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, Curtea de Apel Chişinău este competentă să judece cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Interacces-M” şi SRL „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței, din motivele ce succed.

Conform articolul 278 din Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul şi înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Prin prisma alineatului (3) al aceluiaşi articol, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeaşi curte de apel ori dintre o judecătorie şi o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Aderent, articolul 12 din Legea contenciosului administrativ prevede în alineatul (3) că conflictul de competență dintre judecătorii şi colegiile sau completele de contencios administrativ ale curților de apel se soluționează de Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În debut, Colegiul consideră oportun de a învedera că legiuitorul a instituit în

mod exhaustiv competența atât a judecătoriilor, cât şi curților de apel şi Curții Supreme de Justiție de a judeca acțiunile în contenciosul administrativ.

Astfel, pentru stabilirea instanței competente jurisdicțional în judecarea prezentei cauze civile, urmează a fi identificat obiectul acesteia şi temeiul juridic, adică calificarea de drept a raporturilor juridice. Respectiv, reieşind din obiectul acțiunii, se deduce că normele de drept material menite de a fi aplicate raportului juridic dintre părți în prezenta speță sunt cele prevăzute de Legea concurenței, în redacția în vigoare la data apariției litigiului.

La capitolul dat, Colegiul remarcă şi faptul că în sensul art. 8 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ, curților de apel li se pot atribui, prin lege, spre judecare în primă instanță şi alte categorii de cauze.

În acest sens, articolul 78 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în redacția în vigoare la data depunerii cererilor de chemare în judecată, Curtea Supremă de Justiție şi Curtea de Apel Chişinău au competență deplină în ceea ce priveşte controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Prin urmare, la data depunerii de către SRL „Cifrotech” şi SRL „Interacces-M” a cererilor de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017, prin prisma art. 78 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, litigiul din speță ținea de competența exclusivă a Curții de Apel Chişinău.

Mai mult decât atât, prin încheierea unipersonală din 27 noiembrie 2017 a judecătorului Curții de Apel Chişinău Victoria Sîrbu, (vol. I, f.d. 55) şi respectiv prin încheierea unipersonală din 01 decembrie 2017 a judecătorului Curții de Apel Chişinău Aliona Danilov (vol. II, f.d. 36-37), cererile de chemare în judecată au fost primite în procedura contenciosului administrativ şi au fost reținute, cu respectarea normelor de competență. de Curtea de Apel Chişinău pentru judecare.

În această ordine de idei, Colegiul notează că modificările operate la art. 78 alin. (1) prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, prin care s-a instituit competența judecătoriilor de a verifica legalitatea deciziilor Plenului Consiliului Concurenței prin care a fost aplicată o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu, nu poate constitui temei viabil de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată. Or, în conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenta unei alte instanțe.

Astfel, modificarea pe parcursul examinării cauzei a legii ce reglementează competența jurisdicțională nu constituie temei viabil de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată.

Corelând conjunctura relevată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că judecarea cauzei civile intentate la cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Interacces-M” şi SRL „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței, este de competența Curții de Apel Chişinău.

În conformitate cu art. 12 alin. (3) şi art. 8 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ, art. 43 alin. (1), art. 44 alin. (3) şi (9), din Codul de procedură civilă

şi 78 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chişinău la judecarea cauzei civile intentate la cererile de chemare în judecată depuse de societatea cu răspundere limitată „Interacces-M” şi societatea cu răspundere limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

Se remite Curții de Apel Chişinău, pentru judecare în fond, cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată depuse de societatea cu răspundere limitată „Interacces-M” şi societatea cu răspundere limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Tamara Chişca-Doneva

Nina Vascan