

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. V.S. Midrigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. I. Muruianu, I. Țurcan, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vitalie Palega,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM
”Moldcell” SA împotriva AO ”Agenția pentru Protecția Producătorilor Autohtoni”
și lui Vitalie Palega cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de Vitalie Palega și menținută hotărârea din 06
februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a ț ă:

La 04 mai 2017, ÎM ”Moldcell” SA a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva AO ”Agenția pentru Protecția Producătorilor Autohtoni” și lui Vitalie
Palega, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților, datoria contractuală
în mărime de 49 102, 62 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime
de 1 000 lei și a taxei de stat în mărime de 1 475 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că între ÎM „Moldcell” SA, în
calitate de operator și AO ”Agenția pentru Protecția Producătorilor Autohtoni”, în
calitate de abonat, a fost încheiat contractul de abonament din 27 ianuarie 2014, în
urma căruia au fost acordate 2 numere GSM conform anexei, fiind semnat și un
acord suplimentar potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului
posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a 10 dispozitive
la prețul special de 1 leu, cu condiția achitării din partea abonatului a
abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie de 14 luni.

Mai mult, în conformitate cu prevederile Acordului, părțile răspund pentru
neexecutarea obligațiilor sale fără restricții. Abonatul a încetat să achite

abonamentele lunare, iar astfel a cauzat operatorului un prejudiciu, care constă din datoria pentru convorbirile telefonice în valoare de 16 738, 28 de lei și compensația 16 000 de lei.

A explicat că adițional compensației și datoriei acumulate, pârâtului i s-a calculat penalitatea conform pct. 11 al acordului suplimentar de 0,5% pentru fiecare zi, pentru 100 zile de întârziere, în sumă de 16 364,34 de lei (32 728, 68 lei x 0,5% x 100 zile).

Reclamanta a menționat că între ÎM „Moldcell” SA în calitate de creditor și Vitalie Palega în calitate de fidejutor, a fost încheiat contractual de fidejusiune din 27 ianuarie 2014 potrivit căruia fidejutorul s-a obligat să răspundă integral pentru executarea obligațiilor AO ”Agenția pentru Protecția Producătorilor Autohtoni”, asumate prin semnarea acordului adițional din 27 ianuarie 2014.

Prin hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul central), s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Moldcell” SA împotriva AO ”Agenția pentru Protecția Producătorilor Autohtoni” și lui Vitalie Palega privind încasarea datoriei; S-a încasat solidar de la AO ”Agenția pentru Protecția Producătorilor Autohtoni” și Vitalie Palega în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA, datoria în mărime de 49 102, 62 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1 000 de lei și taxa de stat în mărime de 1 475 de lei.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Vitalie Palega și menținută hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul central).

La 03 septembrie 2018, Vitalie Palega a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei încheieri de scoatere de pe rol a acțiunii pentru temeiurile prevăzute la art. 267 al Codului de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată precum și interpretat în mod eronat legea.

La 24 octombrie 2018 (prin oficiul poștal), ÎM ”Moldcell” SA reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Vitalie Palega, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Vitalie Palega, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Vitalie Palega.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vitalie Palega.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu