

Dosarul nr. 2ra-2175/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: E. Galușceac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: I. Muruianu, Iu. Cotruță, N. Budăi

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Sergiu Ursachi, în
interesele Ianei Arseniev,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Ianei Arseniev
către SRL „Kirsan Com” cu privire la protecția drepturilor consumatorilor,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de apel a Ianei Arseniev și menținută hotărârea din 14 martie
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central de respingere a acțiunii,

constată:

La 18 mai 2017, Iana Arseniev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Kirsan Com”, prin care a solicitat obligarea SRL „Kirsan Com” la
executarea obligațiilor asumate prin contractul nr. 016/KRS-23 din 18 martie 2016
privind investirea capitalului în construcție și anume de-a construi din contul
investițiilor reclamantei și de-a transmite acesteia apartamentul nr. XX, situat pe
adresa mun. Chișinău, str. XXXX, nr. cadastral XXXX; obligarea SRL „Kirsan
Com” să reducă prețul imobilului stabilit în contractul nr. 016/KRS-23 din 18
martie 2016 privind investirea capitalului în construcție, cu 20% și de a rambursa
reclamantei, suma plătită în plus; încasarea din contul SRL „Kirsan Com” a
penalității pentru încălcarea termenelor de finalizare a executării lucrărilor pentru
perioada de 01 decembrie 2016 - 14 mai 2017, în valoare de 11 185 047, 72 de lei;
încasarea din contul SRL „Kirsan Com” a sumei de 50 000 de lei cu titlul de
despăgubire pentru prejudiciul moral, exprimat prin încălcarea termenelor de
executare a obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă
de 227,20 de lei, suportate pentru obținerea extraselor din Registrul de Stat al
Persoanelor Juridice și din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că, între ea, în calitate de investitor, și SRL
„Kirsan Com”, în calitate de executor, a fost încheiat contractul nr. 016/KRS-23
din 18 martie 2016 privind investirea capitalului în construcție, contract
autenticat de către notarul Olga Andronic-Gabura și înregistrat în Registrul
actelor notariale cu nr. 2164, iar la 28 martie 2016, contractul a fost notat în
Registrul bunurilor imobile cu nr. XXXX.

Obiectul contractului a constituit obligația SRL „Kirsan Com” de-a construi din contul investițiilor Ianei Arseniev și de a-i transmite acesteia apartamentul nr. XX, situat pe adresa mun. Chișinău, str. XXXX, nr. cadastral XXXX, cu suprafața de XXXX m.p., precum și obligația Ianei Arseniev de a achita costul imobilului, cu recepția acestuia.

Dânsa și-a executat în modul corespunzător obligația asumată prin contract, achitând prețul imobilului în mărime de 30 639 de euro, până la 28 martie 2016, astfel la 30 decembrie 2015, a achitat în casa SRL „Kirsan Com” suma de 21 200 de lei, echivalentul sumei de 1 000 de euro, iar la 12 ianuarie 2016, a achitat suma de 656 681,68 de lei, echivalentul sumei rămase de 29 639 de euro.

SRL „Kirsan Com” și-a asumat obligația de-a proiecta, de-a construi și de-a da în exploatare imobilul (apartamentul) sus-indicat, urmând să-l transmită în proprietatea Ianei Arseniev, până la 30 noiembrie 2016, însă până în prezent obligația nu a fost executată, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/17/50620 din 20 aprilie 2017.

La 20 martie 2017, s-a adresat către SRL „Kirsan Com” cu plângere prin care a invocat încălcarea termenelor de executare a lucrărilor și i-a fixat pârâtei un termen nou pentru executarea obligațiilor - 31 martie 2017, solicitându-i și efectuarea recalculării prețului imobilului, cu reducerea acestuia nu mai puțin decât cu 20%, la care nu a primit niciun răspuns.

Speței îi sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la protecția consumatorilor, conform căroră, în cazul încălcării de către executant a termenelor stabilite de executare a lucrării, consumatorul are dreptul de a opta între fixarea unui nou termen cu cererea reducerii prețului și rezilierea contractului cu revendicarea reparării prejudiciului.

Conform calculului efectuat, SRL „Kirsan Com” urmează să-i achite și o penalitate în mărime de 11 185 047,72 de lei, iar suferințele psihice aduse prin încălcarea termenelor de executare a obligațiilor contractuale, i-a creat imposibilitatea de a dispune de spațiul locativ corespunzător, motiv pentru care urmează să-i fie despăgubite prin echivalent bănesc, ținând cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate, suma de 50 000 de lei constituie o compensare echitabilă.

Prin hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Iana Arseniev în beneficiul SRL „Kirsan Com” suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 05.09.2018, avocatul Sergiu Ursachi, în interesele Ianei Arseniev, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la soluționarea cauzei a interpretat eronat normele legale, iar probele dosarului au fost apreciate în mod arbitrar.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă parțial, fiind dispusă obligarea SRL „Kirsan Com” să reducă prețul imobilului stabilit în contractul nr. 016/KRS-23 din 18 martie 2016 privind investirea capitalului în construcție, cu 20% și de a rambursa reclamantei, suma plătită în plus; încasarea din contul SRL „Kirsan Com” a penalității pentru încălcarea termenelor de finalizare a executării lucrărilor pentru

perioada de 01 decembrie 2016 - 14 mai 2017, în valoare de 11 185 047, 72 de lei; încasarea din contul SRL „Kirsan Com” a sumei de 50 000 de lei cu titlul de despăgubire pentru prejudiciul moral, exprimat prin încălcarea termenelor de executare a obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 227,20 de lei, suportate pentru obținerea extraselor din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și din Registrul bunurilor imobile.

La 10.10.2018, SRL „Kirsan Com” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 07 iunie 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 04 iulie 2018 (f. d. 158). Date despre recepționarea deciziei contestate la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Sergiu Ursachi, în interesele Ianei Arseniev, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de avocatul Sergiu Ursachi, în interesele Ianei Arseniev, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care

evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către avocatul Sergiu Ursachi, în interesele Ianei Arseniev.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Sergiu Ursachi, în interesele Ianei Arseniev.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu