

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vladimir Mihaeș,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Mihaeș
împotriva lui Vladimir Mihaeș cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea
copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2018, prin care s-a respins
apelul declarat de către Vladimir Mihaeș și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Căușeni, sediul Central din 22 februarie 2018,

c o n s t a t ă:

La 20 septembrie 2017 Tatiana Mihaeș s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vladimir Mihaeș, intervenient accesoriu Direcția Asistență
Socială și Protecție a Familiei or. Căușeni cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată
între Tatiana Mihaeș și Vladimir Mihaeș înregistrată la 22 mai 2015 sub nr. 41 la OSC
Cimișlia, stabilirea domiciliului copilului XXXXX, cu mama Tatiana Mihaeș până la
atingerea vârstei de 18 ani, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului în mărime de
2000 lei lunar și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior la 22 februarie 2018 a depus o cerere prin care și-a micșorat pretențiile,
solicitând încasarea pensiei pentru întreținerea copilului în mărime de 2000 lei lunar și
a cheltuielilor de judecată. (f.d. 42)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că căsătoria cu Vladimir Mihaeș a fost
înregistrată la 22 mai 2015 sub nr. 41 la OSC Cimișlia. Din căsătoria nominalizată s-a
născut copilul XXXXX.

A menționat că Vladimir Mihaeș manifestă atitudine rezervată și nepăsare față de
creșterea, educarea, supravegherea copilului, sarcina aceasta revenind în exclusivitate
subsemnatei.

A mai indicat că pârâtul nu a contribuit cu nimic la creșterea și educarea copilului
timp de 6 luni, neavând un câștig stabil.

Prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Mihaeș. S-a

încasat de la Vladimir Mihaeș în beneficiul Tatiane Mihaeș pensie pentru întreținerea fiului XXXXX, în sumă fixă în mărime de 1500 lei lunar, începând cu data de 20.09.2017 și până la atingerea majoratului. S-a încasat taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 540 lei. (f.d. 47,48-54)

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Vladimir Mihaeș și s-a menținut hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central. (f.d. 86, 87-93)

La 14 august 2018 Vladimir Mihaeș a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a stabili cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului în mărime de ¼ lunar din salariul și/sau din alte venituri ale recurentului până la atingerea majoratului. (f.d. 98-101)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele inferioare nu au stabilit circumstanțele importante ale cauzei, au încălcat normele de drept material și procedural, fiind interpretată în mod eronat legea, care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și la soluționarea greșită a cauzei.

De asemenea, a menționat că este angajat în serviciu și pensia încasată valorează 50 % din salariul său.

La 18 octombrie 2018 Tatiana Mihaeș a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Vladimir Mihaeș ca fiind neîntemeiat. (f.d. 106-109)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 14 august 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vladimir Mihaeș este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vladimir Mihaeș asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vladimir Mihaeș, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Vladimir Mihaeș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas