

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – T. Gologan

Dosarul nr. 2rac-338/13

Instanța de apel: CA Bălți – E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco

D E C I Z I E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Valentina Clevadî,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Mega Prim”, Întreprinderea Mixtă „Proterra Company” Societatea cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Estate Group”, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Mega Prim”, Întreprinderii Mixte „Proterra Company” Societatea cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Estate Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Cereale – Prut” privind obligarea de a efectua evaluarea estimativă a acțiunilor determinată de către o companie de estimare a valorilor mobiliare și activelor ce se referă la ele,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Mega Prim”, Întreprinderea Mixtă „Proterra Company” Societatea cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Estate Group”,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2011 SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cereale – Prut”

privind obligarea de a efectua evaluarea estimativă a acțiunilor determinată de către o companie de estimare a valorilor mobiliare și activelor ce se referă la ele.

În motivarea acțiunii SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” au invocat că, adunarea generală anuală a acționarilor SA „Cereale – Prut” din 31 mai 2010 cu votul majorității acționarilor a hotărât a majora capitalul statutar al Societății cu 60.098.325 lei prin plasarea de tip închis în rîndul acționarilor societății a emisiei suplimentare de acțiuni ordinare nominative cu drept de vot ale societății în număr de 4.006.555 acțiuni cu valoarea nominală de 15 lei fiecare în sumă totală de 60.098.325 lei. Termenul de subscriere la acțiunile emisiei suplimentare a fost stabilit din 31 mai pînă la 10 iunie 2010. Adunarea generală a împuternicit Consiliul Societății pînă la 15 iunie 2010 să aprobe darea de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare a II – a închise de acțiuni.

De asemenea, reclamantii au mai menționat că, SA „Mega Prim” fiind proprietar a 179.693 acțiuni ordinare nominative a Societății, ÎM „Proterra Company” SRL fiind proprietar a 23.000 acțiuni ordinare nominative a Societății, SA „Estate Group” fiind proprietar a 113.771 acțiuni ordinare nominative a Societății și considerînd ca prin aceasta li se încalcă drepturile de acționari la 31 mai 2010 s-au adresat cu cerere către SA „Cereale – Prut” de răscumpărare a acțiunilor în temeiul art. 79 alin. (2) și alin. (3) lit. b) a Legii privind Societății pe acțiuni.

SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” au menționat că, la ședința Consiliului SA „Cereale – Prut” din 14 iunie 2010 cu majoritatea voturilor a fost adoptată hotărîrea de a aproba raportul cu privire la rezultatele emisiei suplimentare de tip închis a acțiunilor Societății, prin care au fost plasate 2.403.993 acțiuni nominative cu drept de vot ale SA „Cereale – Prut” cu valoarea nominativă de 15 lei fiecare în sumă totală de 36.058.995 lei. La ședința Consiliului SA „Cereale – Prut” din 06 august 2010 a fost adoptat prețul de răscumpărare a unei acțiuni în sumă de 3,50 lei. În conformitate cu Legea privind Societățile pe Acțiuni Comisia Națională a Pieții Financiare la 12 mai 2011 a înregistrat acțiunile SA „Cereale – Prut” în Registrul de stat a valorilor mobiliare a emisiei suplimentare de tip închis a acțiunilor SA „Cereale – Prut” în conformitate cu Hotărîrea adunării generale a acționarilor SA „Cereale – Prut” din 31 mai 2010.

Consiliul SA „Cereale – Prut” la ședința din 09 iunie 2011 a reconfirmat prețul de răscumpărare a unei acțiuni de 3,50 lei, dar nu a ținut cont de stipulările legale. Astfel, la ședința dată s-a luat în considerație certificatul SA „Bursa de valori a Moldovei” nr. 01-373 din 04 iunie 2010 din care rezultă că, la 31 mai 2010 nu a fost efectuată nici o tranzacție la preț de piață cu valorile mobiliare ale SA „Cereale – Prut”. Ultimul preț de piață înregistrat pe piața interactivă a bursei, a valorilor mobiliare ale SA „Cereale – Prut” a fost format la 28 mai 2010 și a constituit 3,50 lei – acțiune. Însă din circumstanțe necunoscute la formarea prețului de răscumpărare al unei acțiuni nu s-a luat în calcul certificatul cu nr. 01-547 din 14

septembrie 2010 al SA „Bursa de Valori a Moldovei” din care rezultă că la 25 iunie 2010 prețul unei acțiuni a SA „Cereale – Prut” a constituit 20 lei – acțiune.

Consideră SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” că, Consiliul SA „Cereale – Prut” la stabilirea prețului de răscumpărare al acțiunilor reclamanților trebuia să se conducă de cerințele legislației enumerate mai sus, dar nu numai de certificatul de la Bursa valorilor mobiliare eliberat la 04 iunie 2010. Astfel, dat fiind faptul că există două certificate care diferă esențial unul de altul la formarea prețului unei acțiuni, consideră că pentru stabilirea prețului de răscumpărare a unei acțiuni este necesar ca acest preț să fie determinat de către o companie de estimare a valorilor mobiliare și a activelor ce se referă la ele, în modul prevăzut de legislația națională.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2012, s-a refuzat în satisfacerea cererii SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013, s-a respins apelul declarat de SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group”.

La 24 aprilie 2013, SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” au declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2012, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie satisfăcută acțiunea.

În motivarea recursului au invocat că, atît prima instanță cît și instanța de apel nu au luat în considerație cerințele legislației și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanțele ierarhic inferioare au determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material, și întemeiat au ajuns la concluzia că, prevedrile art. 26¹ alin. (8) lit. c) din Legea privind societățile pe acțiuni, nu poate fi aplicată în situația din speță, deoarece articolul menționat a fost introdus în legea respectivă prin adoptarea Legii nr. 73 din 15 aprilie 2011, care a intrat în vigoare la 03 iunie 2011, iar dreptul SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” de a solicita răscumpărarea acțiunilor a apărut anterior, adică la 31 mai 2010.

Conform art. 6 alin. (1) CC, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice

constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Astfel, instanța de recurs relevă că, instanțele ierarhic inferioare corect au ajuns la concluzia că, dreptul de răscumpărare a acțiunilor pentru SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” a apărut la 31 mai 2010, aceștea depunând și cereri de răscumpărare în aceeași zi și urma ca în termen de 3 luni să le fie achitate acțiunile la prețul stabilit în valoare lor de piață, însă SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” nu au acceptat acest preț de piață și s-au adresat în instanța de judecată la 18 august 2011. Astfel că, aceasta nu a constituit un temei pentru aplicarea legislației noi unei situații a cărei termen de realizare deja a expirat la 31 august 2010.

În același timp, Colegiul remarcă și asupra faptului că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că nu pot fi reținute argumentele SA „Mega Prim”, ÎM „Proterra Company” SRL și SA „Estate Group” privind aplicarea prevederilor art. 6 alin. (5) CC, deoarece din art. 79 alin. (6) Legea privind societățile pe acțiuni, reiese că, termenul de depunere de către acționari a cererilor de răscumpărare a acțiunilor ce le aparțin se stabilește în statutul societății și va fi de cel puțin 2 luni de la data luării de adunarea generală a acționarilor sau de consiliul societății a uneia din hotărârile prevăzute la alin.(2) lit.b) – e). Termenul de achitare a acțiunilor nu va depăși 3 luni de la data de producere a evenimentului care a condiționat răscumpărarea.

Iar, art. 79 alin. (5) din legea privind societățile pe acțiuni, stipulează că, răscumpărarea acțiunilor societății se efectuează la valoarea lor de piață, dacă legislația nu prevede altfel. În cazul în care acțiunile nu au valoare de piață, prețul de răscumpărare va fi echivalent cu prețul mediu ponderat determinat cu utilizarea a cel puțin două criterii stabilite în art.21 alin.(4¹) din Legea cu privire la piața valorilor mobiliare.

Conform art. 21 alin. (4¹) din Legea cu privire la piața valorilor mobiliare, dacă nici una din prevederile alin.(4) nu poate fi aplicată, prețul oferit va fi determinat cu luarea în considerare a cel puțin două din următoarele criterii: prețul mediu ponderat de tranzacționare a acțiunilor în ultimele 12 luni anterioare datei anunțării ofertei; valoarea activelor nete ce revine la o acțiune conform ultimei situații financiare auditate a emitentului; valoarea estimativă a acțiunilor, determinată de către o companie de estimare a valorilor mobiliare și a activelor ce se referă la ele, neafiliată emitentului și ofertantului. Modul de utilizare a criteriilor la determinarea prețului se stabilește de Comisia Națională.

Astfel din materialele cauzei s-a confirmat faptul că, valoarea de piață a acțiunilor SA “Cereale – Prut” există, fiind confirmată prin scrisoarea SA “Bursa de valori a Moldovei” nr. 01-373 din 04 iunie 2010 (f.d. 14), potrivit căreia ultimul preț de piață format la 28 mai 2010 a constituit 3,50 lei - acțiune,

Instanța de recurs, consideră că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că decizia atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, Curtea de Apel Bălți a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Mega Prim”, Întreprinderea Mixtă „Proterra Company” Societatea cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Estate Group”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Mega Prim”, Întreprinderii Mixte „Proterra Company” Societatea cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Estate Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Cereale – Prut” privind obligarea de a efectua evaluarea estimativă a acțiunilor determinată de către o companie de estimare a valorilor mobiliare și activelor ce se referă la ele.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Valentina Clevadi

Judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecător

Ion Vîlcov