

Instanța de fond: Judecătoria Bălți (sediul central), (jud. N. Costaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, (jud. A. Albu, A. Toderaș, Eu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeri Avramenko,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeri Avramenko împotriva SA „Parcul de Autobuze Bălți”, intervenienți accesorii Consiliul SA „Parcul de Autobuze Bălți”, Agenția Proprietății Publice, SRL „MoldTrans-Tur”, Ojog Liliana și Ghetman Olga privind anularea hotărârilor aprobate la Adunarea Generală a Acționarilor din 11 iunie 2010 și 29 aprilie 2011, împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Valeri Avramenko, admise apelurile depuse de SA „Parcul de Autobuze Bălți” și SRL „Moldtranstur”, apelul declarat de către Ghetman Olga, casată parțial hotărârea din 11 august 2017 a Judecătoriei Bălți (sediul central) în partea admiterii acțiunii și în această parte fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2013, Valeri Avramenko a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva SA „Parcul de Autobuze Bălți” privind contestarea procesului-verbal al Adunării Generale a Acționarilor din 11 iunie 2010 și 29 aprilie 2011 precum și hotărârile aprobate la aceste adunări.

În motivarea cererii, reclamantul Valeri Avramenko a indicat că, la 11 iunie 2010, a avut loc Adunarea generală a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” în care acționarul principal este SRL „Moldtranstur”, alți acționari fiind Statul în persoana APP RM și persoanele fizice, printre care și reclamantul.

Pe ordinea de zi au fost abordate și votate cu majoritatea de voturi ale acționarului SRL „Moldtranstur” 12 întrebări, printre care de la 1 până la 4, 7, 11 în opinia reclamantului sunt ilegale, motiv pentru care a solicitat anularea procesului - verbal în cauză și a hotărârilor aprobate prin el.

A susținut că, aprobarea hotărârilor asupra chestiunilor din pct. 1-3 de pe ordinea de zi privind aprobarea dării de seamă anuale a societății pentru anul 2009, aprobarea dării de seamă anuale a Consiliului societății pentru anul 2009, aprobarea dării de seamă anuale a comisiei de cenzori a societății pentru anul 2009,

repartizarea profitului anual, inclusiv plata dividendelor anuale (aprecierea pierderilor societății) pentru perioada anului 2009 și aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2010, aprobarea Statutului societății în redacția nouă, alegerea membrilor Consiliului societății, alegerea membrilor Comisiei de cenzori a societății, contravine Legii privind societățile pe acțiuni din 02 aprilie 1997 și anume: la adunarea generală al SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 11 iunie 2010, s-au aprobat dările de seamă ale societății fără să fi fost executate controale de audit, adică aceste rapoarte au fost aprobate contrar cerințelor legii.

Reclamantul a mai invocat că, adoptarea hotărârii (pct. 4 de pe ordinea de zi) privind aprobarea Normativelor de repartizare a profitului anual, inclusiv plata dividendelor anuale (aprecierea pierderilor societății) pentru perioada anului 2009 și aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2010, contravin cerințelor legale, și având în vedere faptul că profitul poate fi repartizat numai după aprobarea dărilor de seamă anuale a societății, care nu pot fi aprobate numai după aprobarea raportului de audit. Astfel, rezultă legătura cauzală de ilegalitate dintre hotărârile privind aprobarea dării de seamă a societății cu hotărârea privind repartizarea profitului dividendelor către acționari.

A explicat că, din procesul verbal al ședinței adunării generale din 29 aprilie 2011 la adoptarea tuturor hotărârilor acționarul principal a votat cu 71,53%, atunci când la votare puteau fi puse numai 25%. În afară de aceasta a indicat că, proiectul Regulamentului nici nu a fost pus spre cunoștință acționarilor pentru a-l pune în dezbatere.

În viziunea reclamantului, adoptarea hotărârilor cu privire la încetarea procedurii de lichidare (pct. 9 de pe ordinea de zi), aprobarea tranzacțiilor societății (pct. 10), aprobarea programul din voturile investiții în societate pentru anii 2011-2012 (pct. 12), cu privire la majorarea capitalului social al SA „Parcul de Autobuze Bălți” (pct. 13), privind inoportunitatea continuării activității sociale (pct. 15) contravin nu numai cerințelor art. 84 alin. (11) din Legea privind societățile pe acțiuni, referitor la numărul de vot, ci și contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului în SA „Parcul de Autobuze Bălți” expuse la concursul investițional din 16 septembrie 2005 și Programul de Investiții.

A concretizat că, în conformitate cu pct. 4.2 părțile (acționarul principal) nu modifică Programul de investiții fără consimțământul acționarului vânzător-statul și potrivit pct. 5, nu pot întreprinde acțiuni ce pot duce la reorganizarea, lichidarea, alte acțiuni de participare a societății în capitalul social al altor persoane juridice.

Faptul dat a servit obiect de litigiu în alte instanțe de judecată, care au emis hotărâri de anulare a proceselor-verbale ale adunării generale ale societății pe motivele indicate mai sus. Hotărârile au intrat în vigoare, dar în pofida acestui fapt, acționarul majoritar în mod repetat purcede la proceduri de reorganizare, lichidare a societății care lezează interesele acționarilor, deoarece odată cu reorganizarea societății în altă formă de activitate, acționarii - persoanele fizice, printre care și lui Valeri Avramenko care a votat contra luării hotărârii aprobate, le sunt încălcate grav interesele legitime și drepturile ca acționar.

Mai mult ca atât, acționarilor, participanților la adunarea generală, nu li s-a prezentat nici o copie de tranzacție încheiată de SA „Parcul de Autobuze Bălți” pentru a-și expune punctul de vedere privind legalitatea lor, inclusiv dacă aceste

tranzacții sunt de proporții mari (art. 82 din legea citată) sau dacă sunt încheiate cu încălcarea procedurii (art. 83 din legea citată), care stabilesc că Hotărârea de încheiere de către societate a unor tranzacții de proporții neprevăzute la alin. (1) se i-a de adunarea generală a acționarilor.

Astfel, prin pct. 10 de pe ordinea de zi s-a solicitat aprobarea tranzacțiilor deja încheiate pe când ele nu puteau fi încheiate anterior hotărârii adunării generale, iar faptul că ulterior încheierii tranzacțiilor ar fi necesară aprobarea lor, nu este prevăzut de lege și este lipsit de sens după logica reclamantului.

Valeri Avramenko a reiterat că, din cauza absenței copiilor tranzacțiilor spre vizualizare nu s-a putut de constatat dacă aceste acte au fost sau nu încheiate prin conflict de interese (art. 86 din lege). La fel, nu s-a prezentat anunțul din Monitorul Oficial pentru a verifica dacă tranzacțiile date au fost publicate. Din aceleași motive este adoptată ilegal hotărârea cu privire la aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2011 (pct.14).

Reclamantul a mai notat că, hotărârea privind aprobarea Statutului în noua redacție în cadrul Adunării generale din 11 iunie 2010 (pct. 7) la fel, este o hotărâre care încalcă prevederile Legii cu privire la acțiuni și anume: reieșind din cerințele art. 35 aprobarea Statutului societății ține de competența exclusivă a adunării generale. Aprobarea hotărârilor la adunare se execută cu două treimi din voturile reprezentate la adunare. Acționarul are dreptul să voteze numai cu acel număr de acțiuni care depășește limita stabilită de prezenta lege, de legislația cu privire la valorile mobiliare sau de altă legislație.

La adoptarea întrebării cu privire la Aprobarea Statutului societății în redacția nouă, acționarul majoritar a votat cu pachetul majoritar al acțiunilor deținute, atunci când conform art. 84 alin. (11) din Legea privind societățile pe acțiuni putea să voteze numai cu 25% din voturile (acțiunile deținute), care la rândul său nu formează 2/3 pentru valabilitatea aprobării hotărârilor adunării.

La adoptarea hotărârii privind alegerea membrilor Consiliului societății membrilor Comisiei de Cenzori a societății sau încălcat cerințele art. 73 alin. (3) din Legea privind societățile pe acțiuni, conform căreia persoanele cu funcții de răspundere (membrii Consiliului sau Comisia de Cenzori a societății) nu sunt în drept să participe la activitatea organizațiilor aflate în concurență cu societatea. La luarea hotărârii în cauză asupra persoanei interesate cu funcții de răspundere se extind prevederile art. 86 alin. (6) privind conflictul de interese.

Astfel, membrii Consiliului și Comisiei de Cenzori a societății sunt în același timp persoane cu funcții de răspundere a firmei concurente SA „Parcul de Autobuze Bălți” și anume ocupă funcția de contabil șef al SRL „Moldtranstur”, jurist, vice-director, manager, din aceleași firme.

Cu privire la ilegalitatea procesului verbal din 29 aprilie 2011 și a hotărârilor adoptate la adunarea generală se invocă aprobarea dărilor de seamă în lipsa controlului de audit, contrar art. 87 din Legea privind societățile pe acțiuni. Astfel, la Adunarea Generală a acționarilor SA „Parcul de autobuze din Bălți” din 29 aprilie 2011, în mod repetat s-au aprobat dări de seamă anuale a organului executiv a Consiliul societății Comisiei de Cenzori pentru anul 2010 (pct. 1-3 de pe ordinea de zi), aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2011 (pct. 14), alegerile membrilor comisiei de cenzori a societății (pct. 16-17).

În acest context reclamantul a invocat că, în cadrul adunării generale din 29

aprilie 2011 s-a adoptat hotărârea privind aprobarea Regulamentului Consiliului societății, Comisiei de Cenzori, organului executiv ale societății, ce contravine cerințelor art. 84 alin. (11) din Legea privind societățile pe acțiuni, care stabilesc că acționarul majoritar (SRL „Moldtranstur”) deținător mai mult de 50%, are drept de vot la aprobarea hotărârilor în limita de 25% din acțiunile cu drept de vot aflate în circulație ale societății. Numărul total al acțiunilor cu drept de vot care aparțin persoanelor menționate se va lua în calcul numai pentru stabilirea cvorumului la ținerea adunării generale a acționarilor.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2015 a Judecătoriei Bălți a fost admisă acțiunea înaintată de Valeri Avramenko împotriva SA „Parcul de Autobuze Bălți”, cu anularea procesului-verbal al Adunării Generale ordinare a Acționarilor din 11 iunie 2010 și din 29 aprilie 2011, precum și hotărârile aprobate la aceste adunări.

Prin decizia din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de către SA „Parcul de Autobuze Bălți” a fost admis, casată hotărârea din 02 aprilie 2015 a Judecătoriei Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, întrucât prima instanță nu a antrenat în proces persoanele ale căror drepturi sunt afectate prin anularea hotărârilor Adunării Generale ordinare a Acționarilor din 11 iunie 2010 și din 29 aprilie 2011.

La 11 aprilie 2016, reprezentantul reclamantului a concretizat pretențiile din acțiune solicitând: anularea hotărârilor aprobate la Adunarea Generală a Acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 11 iunie 2010 și anume: aprobarea dării de seamă anuale a societății pentru anul 2009; aprobarea dării de seamă anuale a Consiliului societății pentru anul 2009; aprobarea dării de seamă anuale a Comisiei de cenzori a societății pe anul 2009; repartizarea profitului anual, inclusiv plata dividendelor anuale (acoperirea pierderilor societății) pentru anul 2009 și aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2010; stabilirea cuantumului retribuției muncii, a remunerațiilor anuale și a compensațiilor pentru membrii Consiliului societății; stabilirea cuantumului retribuției muncii și a compensațiilor pentru membrii Comisiei de cenzori a societății; aprobarea Statului societății în redacția nouă; împuternicirea persoanelor pentru înregistrarea în organele de stat a Statului în redacția nouă; aprobarea organizației de audit și stabilirea cuantumului retribuției serviciilor; alegerea membrilor Consiliului societății; alegerea membrilor Comisiei de cenzori a societății; aprobarea modului de autentificare a semnăturilor președintelui și secretarului adunării generale; anularea hotărârilor adoptate la adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de autobuze din Bălți” din 29 aprilie 2011 și anume: aprobarea dării de seamă anuale a organului executiv a societății în anul 2010; aprobarea dării de seamă anuale a Consiliului societății pentru anul 2010; aprobarea dării de seamă anuale a Comisiei de cenzori pentru anul 2010; stabilirea cuantumului retribuției muncii membrilor Consiliului societății; stabilirea cuantumului retribuției muncii membrilor Comisiei de cenzori a societății; desemnarea persoanelor pentru efectuarea modificărilor, depunerea, semnarea actelor la Camera înregistrării de Stat; repartizarea profitului anual, inclusiv plata dividendelor anuale pentru anul 2010; aprobarea regulamentului Consiliului societății, a Comisiei de cenzori a organului executiv al societății; încetarea procedurii de lichidare; aprobarea tranzacțiilor societății; aprobarea casării mijloacelor fixe ale societății; aprobarea programului de investiții în societate

pentru anii 2011-2012 privind majorarea capitalului social al SA „Parcul de autobuze din Bălți”; aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2011; inoportunitatea continuării activității societății; alegerea membrilor Consiliului societății și a membrilor de rezervă a consiliului; alegerea membrilor Comisiei de cenzori a societății; autentificarea procesului-verbal al adunării generale de către Comisia de cenzori.

Prin încheierea din 11 aprilie 2016, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii: Consiliul SA „Parcul de Autobuze Bălți”, Agenția Proprietății Publice, SRL „Moldtranstur” cât și membrii aleși în comisia de cenzori la Adunarea Generală a Acționarilor din 29 aprilie 2011, Ojog Liliana și Ghetman Olga.

Prin hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Bălți (sediul central), s-a admis parțial acțiunea și: s-au anulat hotărârile adoptate la Adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 11 iunie 2010 cu privire la: aprobarea dării de seama anuale a societății pentru anul 2009; aprobarea dării de seama anuale a consiliului societății pentru anul 2009; aprobarea dării de seama anuale a comisiei de cenzori a societății pentru anul 2009; repartizarea profitului anual, inclusiv plata dividendelor anuale pentru perioada anului 2009 și aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2010; aprobarea statutului societății în redacție nouă; alegerea membrilor Consiliului societății; alegerea membrilor Comisiei de cenzori a societății; s-au anulat hotărârile adoptate la Adunarea generală ordinară a acționarilor SA „Parcul de Autobuze Bălți” din 29 aprilie 2011 cu privire la: aprobarea dării de seamă anuale a organului executiv a societății pentru anul 2010; aprobarea dării de seamă a consiliului societății pentru anul 2010; aprobarea dării de seamă a comisiei de cenzori pentru anul 2010; aprobarea regulamentului Consiliului societății, comisiei de cenzori, organului executiv al societății; încetarea procedurii de lichidare; aprobarea tranzacțiilor societății; aprobarea programului de investiții în societate pentru anii 2011-2012; majorarea capitalului social al SA „Parcul de Autobuze Bălți”; aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2011; inoportunitatea continuării activității societății; alegerea membrilor consiliului societății; alegerea membrilor comisiei de cenzori a societății. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Valeri Avramenko, admise apelurile depuse de SA „Parcul de Autobuze Bălți” și SRL „Moldtranstur”, apelul declarat de către Ghetman Olga, casată parțial hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Bălți (sediul central) în partea admiterii acțiunii și în această parte fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 21 august 2018 (prin oficiul poștal), Valeri Avramenko a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și hotărârea din 11 august 2017 a Judecătorei Bălți (sediul central) în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral în modul formulat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 26 octombrie 2018, SA „Parcul de Autobuze Bălți” a depus referință la cererea de recurs declarată de Valeri Avramenko, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Valeri Avramenko, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Valeri Avramenko, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Valeri Avramenko.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Valeri Avramenko.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu