

## ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererile depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Visternicean și Galina Stratulat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elio Design” și Societății cu Răspundere Limitată „Arama R”, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune parțială a dreptului asupra mărcii și radierea înscrisurilor din Registrul Național al Mărcilor deținut de AGEPI,

### c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” (în continuare SRL „Ergolemn”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elio Design” (în continuare SRL „Elio Design”) și Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” (în continuare SRL „Arama R”), cu privire la declararea nulității contractului de cesiune parțială a dreptului asupra mărcii și radierea înscrisurilor din Registrul Național al Mărcilor deținut de AGEPI.

Prin hotărârea din 23 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis integral acțiunea și s-a declarat nul contractul de cesiune parțială a mărcii din 11 februarie 2013 nr. 14501A, semnat între SRL „Ergolemn” și ÎI „Service Arama”. S-a dispus radierea din Registrul Național al Mărcilor deținut de AGEPI marca nr. 14501A, titular SRL „Ergolemn” și a radia înscrisurile făcute în baza contractului de cesiune parțială din 11 februarie 2013 încheiat între SRL „Ergolemn” și ÎI „Service Arama” din Registrul Național al Mărcilor deținut de AGEPI.

Prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauza și s-a remis la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău pentru corectarea greșelii strecurate în hotărârea din 23 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a corectat greșeala din cuprinsul hotărârii din 23 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în partea descriptivă, motivatoare și dispozitiv prin indicarea datei

contractului de cesiune parțială a mărcii nr.14501A, semnat între SRL „Ergolemn” și ÎI „Service Arama” la data de 22 ianuarie 2013 în loc de 11 februarie 2013.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva încheierii din 30 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a transmis completului Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavrilă care examinează prezenta cauză civilă în ordine de apel.

Prin decizia din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, fiind menținută fără modificări hotărârea din 23 iunie 2015 și încheierea din 30 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, s-a casat decizia din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, s-a casat hotărârea din 23 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în același instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Ergolemn”, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de cesiune parțială a mărcii nr. 14501 semnat la 22 ianuarie 2013 între SRL „Ergolemn” și ÎI „Service Arama”. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă față de pârâtul necorespunzător.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”, s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în partea admiterii acțiunii și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca nefondată pretenția privind declararea nulității contractului de cesiune parțială a dreptului asupra mărcii nr. 14501 semnat între SRL „Ergolemn” și ÎI „Service Arama”. S-a încasat din contul SRL „Ergolemn” în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” suma de 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat din contul SRL „Ergolemn” în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut. S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mărcii 14501A.

La 03 mai 2018 SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 iunie 2018 SRL „Elio Design” a depus referință asupra cererii de recurs declarate de SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei și încheierii instanței de apel.

La 25 iunie 2018 SRL „Arama R” a depus referință la recursul declarat de SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida prin care a solicitat a

considera inadmisibilă cererea de recurs cu menținerea încheierii și a deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 iulie 2018 AGEPI a depus referință asupra recursului declarat de SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău în care a indicat că lasă la discreția instanței judecătorești admiterea sau respingerea cererii de recurs.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 recursul declarat de SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat admisibil.

La 22 octombrie 2018 SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida a depus cerere de completare a motivelor de recurs.

La 02 noiembrie 2018 AGEPI a depus referință la cererea de recurs declarată de SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

La 02 noiembrie 2018 SRL „Elio Design” și SRL „Arama R” au depus referințe suplimentare la recursul declarat de SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida în care au indicat că prin completarea recursului SRL „Ergolemn” încearcă să ducă în eroare completul de judecată care va examina cererea de recurs, fiind o încercare de a opera cu probe controversate, motiv din care își susțin circumstanțele de fapt și de drept expuse în referința inițială și au solicitat examinarea cauzei într-un termen rezonabil și cadru legal.

Odată cu referința suplimentară SRL „Elio Design” și SRL „Arama R” au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Visternicean și Galina Stratulat, prin care au solicitat admiterea cererii de recuzare și recuzarea judecătorilor Dumitru Visternicean și Galina Stratulat de la examinarea recursului declarat de SRL „Ergolemn” împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recuzare au invocat că judecătorii Curții Supreme de Justiție Dumitru Visternicean și Galina Stratulat deja și-au expus părerea pe cauze conexe referitoare la marca „E” obiect al litigiului. Astfel, judecătorul Dumitru Visternicean anterior a participat la examinarea unei cauze conexe și s-a expus prin decizia din 16 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție nr.2r-79/08 care a fost cercetată ca probă la examinarea cauzei ce este obiect al recursului în cauză, iar judecătorul Galina Stratulat a participat la examinarea unei cauze conexe și s-a expus prin decizia din 23 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2730/13.

În situația dată SRL „Elio Design” și SRL „Arama R” consideră că judecătorul Dumitru Visternicean urma a se abține la pronunțarea pe admisibilitatea recursului de față.

Examinând cererile de recuzare a judecătorilor Dumitru Visternicean și Galina Stratulat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform fișei de repartizare a dosarului, pricina a fost repartizată în mod automat judecătorului Dumitru Visternicean.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2018”, modificată prin dispoziția nr. 15 din 16 februarie 2018, modificată prin dispoziția nr. 25 din 20 martie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin

dispoziția nr. 32 din 6 aprilie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin dispoziția nr.55 din 17 mai 2018, modificată prin dispoziția nr. 80 din 27 iulie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin dispoziția nr. 87 din 04 septembrie 2018, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform dispoziției enunțate, judecătorul Dumitru Visternicean face parte din completul de judecată, compus din judecătorii Iulia Sîrcu (președinte) Galina Stratulat Nicolae Craiu, Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean (judecători).

Prin încheierea Președintelui Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2018 cu privire la necesitatea schimbării membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție , a fost format completul nr. 4 compus din magistrații: Galina Stratulat (președinte), Mariana Pitic, Svetlana Filincova, Victor Burduh, Dumitru Visternicean (judecători).

SRL „Elio Design” și SRL „Arama R” au solicitat recuzarea judecătorilor Dumitru Visternicean și Galina Stratulat.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Cauza civilă în ordine de recurs a fost repartizată în mod aleatoriu unui membru al completului nr. 4 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție RM.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Or, faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție Dumitru Visternicean prin decizia nr. 2r-79/08 din 16 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție s-a expus asupra recursului declarat de SRL „Ergolemn” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ergolemn” împotriva ÎI „Service-Aramă” cu privire la recunoașterea acțiunilor drept concurență neloială și anularea actului de înregistrare a mărcii, iar judecătorul Curții Supreme de Justiție Galina Stratulat prin decizia nr. 2ra-2730/13 din 23 octombrie 2013 s-a expus asupra cererii de recurs depusă de ÎI „Servicii Aramă” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ergolemn” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ÎI „Service-Aramă” cu privire la recunoașterea proprietății mărcii și acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Service-Aramă” împotriva SRL „Ergolemn”, cu privire la stabilirea folosirii de către SRL „Ergolemn” cu rea-credință a mărcii

nr.16826 din 09 martie 2006, stabilirea încălcării de către SRL „Ergolemn” a dreptului exclusiv al ÎI „Service-Aramă” la folosirea mărcii 14501 și recunoașterea notorietății mărcii E (nr. de înregistrare 14501), nu constituie împrejurare, care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului și respectiv nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece obiectul cauzelor menționate este diferit.

Totodată în baza deciziilor Curții Supreme de Justiție menționate nr. 2r-79/08 din 16 aprilie 2008 și nr. 2ra-2730/13 din 23 octombrie 2013, judecătorii Dumitru Visternicean și Galina Stratulat au înaintat declarație de abținere care prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2018 și respectiv 19 octombrie 2018 au fost respinse.

Astfel, raportând constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de recuzare înaintate de către SRL „Elio Design” și SRL „Arama R”, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Visternicean și Galina Stratulat, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Se resping cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Visternicean și Galina Stratulat.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elio Design” și Societății cu Răspundere Limitată „Arama R”, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune parțială a dreptului asupra mărcii și radierea înscrisurilor din Registrul Național al Mărcilor deținut de AGEPI, se transmite completului desemnat pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Victor Burduh