

Dosarul nr. 2ra-2171/18

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecătorul: A. Danilov
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Igor Moțpan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Margarita Sîrbu
împotriva lui Andrei Bîrțcă și Igor Moțpan, intervenient accesoriu Oxana Moțpan
cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de apel declarată de către Margarita Sîrbu și s-a admis cererea de
apel declarată de Igor Moțpan,

c o n s t a ț ă :

La 15 mai 2013 Margarita Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Andrei Bîrțcă și Igor Moțpan, cu privire la încasarea în mod solidar
din contul pârâților în beneficiul său a sumelor de 47860 lei cu titlu de reparare a
prejudiciu material cauzat ca urmare a inundării apartamentului nr. XXXXXX din
str. XXXXXX, mun. XXXXXX, 3000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral
și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că este
proprietara apartamentului nr. 22 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, care la
14 octombrie 2011, a fost inundat în rezultatul scurgerii de apă din apartamentul
nr. 25 aflat la un nivel mai sus, ce aparține din anul 2002 lui Igor Moțpan și Oxana
Moțpan și de care se folosea de mai mult timp Andrei Bîrțcă.

Margarita Sîrbu a relatat că despre prejudiciile cauzate i-a comunicat Andrei
Bîrțcă, solicitându-i înlăturarea deteriorărilor, însă, ulterior proprietarul
apartamentului nr. 25 Igor Moțpan i-a comunicat că acțiunea urmează a fi înaintată
împotriva sa și nu a locatarului Andrei Bîrțcă care nu poartă nici o vină.

Reclamanta a mai relatat că Andrei Bîrțcă în cârdășie cu polițistul de sector a
inițiat ilegal o procedură contravențională în privința sa, de sancționare
administrativă precum că l-ar fi agresat fizic și numit cu cuvinte necenzurate.
Ilegalitatea procesului-verbal a fost constatată prin hotărârea definitivă și
irevocabilă din 08 februarie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Margarita Sîrbu a indicat că la 16 iulie 2012 a informat CCL nr. 153 COOP despre inundația ce a avut loc, care a întocmit un act de constatare, prin care a stabilit că scurgerea apei s-a produs din blocul sanitar al apartamentului nr. 25, în care locuiește Andrei Bîtcă împreună cu familia sa. Ca urmare a inundației din 2011 a fost deteriorat tavanul blocului sanitar și peretele dintre acesta și odaia mică, s-a produs un scurt circuit și s-a deconectat lumina în odaia mică a apartamentului nr. 22, au fost deteriorate parțial și încăperile apartamentului nr. 19. Motivul inundației a servit sudarea necalitativă a țevii de apă caldă în timpul reparației capitale în blocul sanitar din apartamentul nr. 25, efectuată de proprietarii locuinței cu câțiva ani până la inundație.

Reclamanta a menționează că la 08 noiembrie 2012 apartamentul său a fost inundat din nou, fiindu-i cauzate deteriorări însemnate, iar scurgerea la fel fiind din apartamentul în care locuia Andrei Bîtcă împreună cu familia sa, fapt ce se confirmă prin actul de constatare întocmit de CCL nr.153 COOP, precum și raportul de expertiză nr. 931 din 20 decembrie 2012, prin care s-a constatat că cheltuielile pentru înlăturarea pagubelor constituie de 47 860,30 lei.

Reclamanta a precizat că la 28 februarie 2013 a înaintat lui Andrei Bîtcă reclamație prin care a solicitat repararea prejudiciului material, însă acesta a refuzat.

Margarita Sîrbu a solicitat încasarea în mod solidar de la Andrei Bîtcă și Igor Moțpan prejudiciul material în cuantum de 47860 lei, cauzat ca urmare a inundării apartamentului XXXXXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea din 26 iulie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Oxana Moțpan.

Pe parcursul examinării cauzei, Margarita Sîrbu a depus cererea de majorare și concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Andrei Bîtcă și Igor Moțpan în beneficiul său a sumei de 97825 lei cu titlu de reparare a prejudiciu material cauzat în urma inundării apartamentului la 14 octombrie 2011 și 03 septembrie 2013, 3 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor a indicat că la 13 septembrie 2013 apartamentul său a fost inundat din nou, iar prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 066 din 06 septembrie 2013 s-a constatat că costul lucrărilor de reparație constituie 49964,25 lei.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Margarita Sîrbu, încasată de la Igor Moțpan în beneficiul Margaritei Sîrbu suma de 49 964,25 lei cu titlu de prejudiciu material, 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în mărime de 7 326,8 lei, iar în total suma de 60 292,05 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 ianuarie 2015 Margarita Sîrbu a depus apel nemotivat prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 06 ianuarie 2015 și Igor Moțpan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din

12 decembrie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 17 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Margarita Sîrbu și Igor Moțpan cu acordarea apelanților termen până la 10 martie 2015 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1 077,45 lei pentru Margarita Sîrbu și 1124,22 lei în cazul lui Igor Moțpan.

La 10 martie 2015 Margarita Sîrbu a prezentat dovada achitării taxei de stat și a depus cerere de apel motivată, prin care a reiterat și solicitat admiterea solicitărilor inițiale.

La 18 martie 2015 Igor Moțpan a prezentat bonul de plată a taxei de stat și a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii din 12 decembrie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Igor Moțpan, admis apelul declarat de Margarita Sîrbu, casată hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău în partea admiterii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre prin care: Au fost admise parțial pretențiile Margarinei Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost încasată de la Igor Moțpan în beneficiul Margarinei Sîrbu suma de 97 825 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 13 904,25 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău a fost menținută.

La 08 noiembrie 2015 Igor Moțpan a depus cerere de recurs, iar la 15 ianuarie 2016 recurs suplimentar împotriva deciziei din 10 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Igor Moțpan, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Moțpan, în legătură cu neînlăturarea în termen a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015.

La 03 noiembrie 2016 Igor Moțpan a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cererii de apel spre rejudecare într-un alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Igor Moțpan, casată încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei Igor Moțpan a depus cerere de apel suplimentară, ulterior concretizată prin care a solicitat admiterea cererii de apel,

casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Margarita Sîrbu, admis apelul declarat de Igor Moțpan, casată hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în partea admiterii pretenției privind încasarea prejudiciului moral și emisă o nouă hotărâre în partea dată prin care: Se respinge pretenția Margarinei Moțpan privind încasarea prejudiciului moral. În rest, a fost menținută hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În susținerea poziției date instanța de apel a concluzionat că apelul declarat de Margarita Sîrbu urmează a fi respins dat fiind faptul că apelanta nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea pretențiilor solicitate, iar instanța de fond corect a stabilit cuantumul prejudiciului material cauzat.

Totodată Colegiul consideră întemeiat apelul declarat de Igor Moțpan în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 3000 lei în beneficiul Margaretei Sîrbu, deoarece cererea de chemare în judecată poartă un caracter patrimonial fiind încasat, în conformitate cu art. 1398 Cod civil al RM, iar norma de drept aplicată nu prevede expres posibilitatea încasării prejudiciului moral în cazul admiterii pretențiilor patrimoniale, astfel, încasarea acestuia prin hotărârea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău contravine normelor de drept imperative, motiv din care cererea de apel declarată de către Margarita Sîrbu urmează a fi respinsă, iar cererea de apel a lui Igor Moțpan urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond în partea încasării de la Igor Moțpan în beneficiul Margaretei Sîrbu prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi privind respingerea pretenției respective, cu menținerea în rest a hotărârii primei instanțe.

La 03 iulie 2018 Igor Moțpan, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece instanța ierarhic inferioară a aplicat eronat normele de drept material, aprecierea probelor a fost una arbitrară, probele administrate la materialele cauzei având un caracter formal au fost interpretate subiectiv, iar circumstanțele importate ale cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 martie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 28 mai 2018, confirmarea despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Igor Moțpan, la 03 iulie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Igor Moțpan în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât

condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Moțpan este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Moțpan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Igor Moțpan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Visternicean