

Dosarul nr. 2ra-1883/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Andronic

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Călin Vieru,
reprezentat de către avocatul Pavel Cotruță,

în cauza civilă la acțiunea Nonei Peterson împotriva lui Călin Vieru cu privire
la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de către Călin Vieru, s-a menținut hotărârea din
data de 08 noiembrie 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău,

constată:

La 13 iunie 2013 Nona Peterson a depus cerere de chemare în judecată, cu
concretizările ulterioare, împotriva lui Călin Vieru, prin care a solicitat încasarea
datoriei în mărime de 10 000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 6 758,62
euro și cheltuieli de judecată în mărime de 2 426 lei cu titlul de taxă de stat. (f.d.4-
7, 125, vol. I)

În motivarea cererii de chemare în judecată Nona Peterson a indicat că la 09
mai 2010 i-a împrumutat lui Călin Vieru suma de 10 000 euro pe un termen de 2-3
luni, fapt confirmat prin recipisa întocmită și semnată de către Călin Vieru.

La data indicată în recipisă Călin Vieru nu a restituit împrumutul, iar ulterior
acesta amâna restituirea datoriei.

În opinia reclamantei, aceasta este îndreptățită să înainteze pretenții cu privire
la rambursarea datoriei precum și a dobânzii de întârziere, ori Călin Vieru se
eschivează de la rambursarea datoriei, astfel, punând-o într-o situație dificilă.

Prin hotărârea din data de 08 noiembrie 2016 a Judecătoria Centru, mun.
Chișinău s-a admis cererea depusă de Nona Peterson, s-a încasat din contul lui
Călin Vieru în beneficiul Nonei Peterson datoria în sumă de 10 000 euro și
dobânda de întârziere în sumă de 6 758,62 euro. (f.d. 192, 197-200, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 29 mai 2018 a respins apelul
declarat de către Călin Vieru, a menținut hotărârea din data de 08 noiembrie 2016 a
Judecătoria Centru, mun. Chișinău. (f.d. 20, 21-25, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 20 iunie 2018 a depus recurs
Călin Vieru, reprezentat de către avocatul Pavel Cotruță, prin care a solicitat
admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la
rejudecare. (f.d. 29, vol.II)

La 17 septembrie 2018 recurentul a depus un recurs suplimentar prin care a reiterat cerințele din recursul depus la data de 20 iunie 2018. (f.d. 39, vol.II)

În motivarea recursului a indicat că decizia curții de apel este viciată și urmează a fi casată, ori instanța de apel la examinarea apelului a încălcat drepturile legitime ale acestuia, prin faptul examinării cauzei în lipsa apelantului și a reprezentantului său, care au solicitat amânarea examinării cauzei.

La data de 03 octombrie 2018 Nona Peterson a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Călin Vieru, prin care a invocat necorespunderea recursului, criteriului de a fi efectiv, iar argumentul recurentului cu privire la încălcarea dreptului fundamental al acestuia la apărare, prin examinarea cauzei în apel în lipsa sa, fiind lipsit de temeii. Instanța de apel a creat condiții egale părților Călin Vieru și avocatul său beneficiind o dată de dreptul de a amâna ședința de judecată. (f.d. 47-49, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 29 mai 2018, recursul declarat la 20 iunie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Călin Vieru, reprezentat de către avocatul Pavel Cotruță, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temeii de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temeii de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temeii de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Călin Vieru, reprezentat de către avocatul Pavel Cotruță, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Călin Vieru, reprezentat de către avocatul Pavel Cotruță, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Călin Vieru, reprezentat de către avocatul Pavel Cotruță, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas