

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Cariu  
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Melnic împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Viru Raiu, Igor Mereuță, Irinei Mereuță, lui David Mereuță, intervenientului principal Consiliul municipal Chișinău, intervenientului accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de posesie și repararea prejudiciului material și moral și la cererea Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Viru Raiu, Igor Mereuță, Irinei Mereuță, lui David Mereuță cu privire la evacuarea din încăperile nelocuibile,

cererea reconvențională depusă de Ion Raiu împotriva Mariei Melnic și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea ca posesor de bună-credință, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, recunoașterea nulității deciziei și contractului de locațiune,

împotriva încheierii din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Viru Raiu, Igor Mereuță, Irinei Mereuță, lui David Mereuță cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus peste termenul legal,

constată :

La 28 septembrie 2011 Maria Melnic a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Ion Raiu cu privire la revendicarea încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu și a membrilor familiei lui, cu evacuarea acestora și bunurilor personale, obligarea să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de posesie, încasarea prejudiciului material în

sumă de 12 643,55 lei, prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și taxa de stat în sumă de 616 lei.( f.d.4-5,41-42, 141, vol.I)

Prin încheierea din 27 noiembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus atragerea în proces a Consiliului mun. Chișinău în calitate de intervenient principal. (f.d.91, vol.I)

În cadrul examinării cauzei civile, intervenientul principal Consiliul mun. Chișinău a înaintat cerere cu privire la evacuarea lui Ion Raiu împreună cu membrii familiei din încăperile nelocuibile, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate la etajul 1 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău (încăperile nr. nr. 1 și 2, lit. B02). (f.d.62-63, vol.I)

Prin încheierea instanței emisă din oficiu, la 19 septembrie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău. ( f.d.147, vol.I)

La 16 octombrie 2013 Ion Raiu a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Melnic, Consiliului mun. Chișinău, intervenientului accesoriu OCT Chișinău (actualmente Agenția Servicii Publice) cu privire la repunerea în termen a acțiunii, recunoașterea ca posesor de bună-credință și a dreptului de proprietate asupra încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, declararea nulității deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai 2011, declararea nulității contractului de locațiune nr. 3/11/021 din 08 iulie 2011, încheiat între Maria Melnic și Consiliul mun. Chișinău. (f.d.121-124, vol.I)

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de Maria Melnic, s-a admis integral cererea intervenientului principal Consiliul mun. Chișinău. S-a dispus revendicarea din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu și a membrilor săi de familie a încăperilor nelocuibile nr.1 și 2 cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail, 54 lit. B 02 cu evacuarea din ele a lui Ion Raiu și membrii săi de familie împreună cu bunurile acestora. S-a obligat Ion Raiu și membrii săi de familie să nu-i creeze obstacole Mariei Melnic în exercitarea dreptului de posesie asupra încăperilor nr.1 și 2 din str. Ismail, 54 lit. B 02 mun. Chișinău. S-a încasat de la Ion Raiu în beneficiul Mariei Melnic prejudiciul material în sumă de 12 643, 55 lei, taxa de stat în sumă de 616 lei și cheltuielilor de asistența juridica în sumă de 3 000 lei. S-a respins ca neîntemeiată cerința Mariei Melnic cu privire la încasarea prejudiciului moral. S-a respins cererea reconvențională a lui Ion Raiu cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare a actului administrativ ca fiind depusă neîntemeiat, s-au respins ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție pretențiile din cererea reconvențională ce țin de recunoașterea nulității și pierderea valabilității juridice a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.3/30-2 din 06 mai 2011 și declarării nulității, rezoluțiunea contractului de locațiune nr.3/11/021 din 08 iulie 2011. (f.d.158,161-164, vol.I)

Prin decizia din 18 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Raiu. S-a menținut hotărârea din 03 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. S-a încasat de la Ion Raiu în beneficiul Mariei Melnic

cheltuielile pentru asistența juridică în apel în sumă de 2 500 lei. (f.d.205, 206-213, vol.I)

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ion Raiu, s-a casat decizia din 18 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 ianuarie 2014 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.(f.d.246-252, vol.I)

Maria Melnic a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând revendicarea încăperilor nelocuibile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu și a membrilor familiei lui: Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță, cu evacuarea acestora și a bunurilor personale, obligarea să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de posesie, încasarea prejudiciului material în sumă de 12 643,55 lei, moral în sumă de 10 000 lei, taxei de stat în sumă de 616 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 116 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.45-46, vol.II)

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Maria Melnic.

S-a dispus revendicarea din posesia nelegitimă a lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță a încăperilor nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, cu evacuarea lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță.

S-au obligat Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță să nu creeze obstacole Mariei Melnic la exploatarea încăperilor nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1.

S-a încasat în mod solidar de la Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță în beneficiul Mariei Melnic cu titlu de prejudiciu material suma de 12 643,55 de lei, suma de 516 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 7 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Acțiunea Mariei Melnic în partea pretențiilor compensării prejudiciului moral s-a respins.

S-a admis cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Ion Raiu, Olgăi Raiu, Mandalinei Raiu, lui Viru Raiu, Ecaterinei Mereuță, lui Igor Mereuță, Irinei Mereuță și lui David Mereuță, s-a dispus evacuarea acestora din încăperile nr. 1 și 2, cu suprafața de 20,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 54, lit. B 02, etaj 1, aflate în proprietatea municipală.

S-a încasat în mod solidar de la Ion Raiu, Olga Raiu, Mandalina Raiu, Viru Raiu, Ecaterina Mereuță, Igor Mereuță, Irina Mereuță și David Mereuță în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

S-a dispus respingerea cererii lui Ion Raiu privind repunerea în termen a acțiunii împotriva deciziei Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Ismail, 54, lit. B02, etajul 1” nr. 3/30-2 din 06 mai 2011, cu respingerea cererii reconvenționale depusă de Raiu Ion împotriva Mariei Melnic și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Organul Cadastral

teritorial Chișinău cu privire la contestarea deciziei menționate, ca fiind tardivă. În rest acțiunea reconvențională s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.75-85, 90-91, vol.III)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 noiembrie 2017 Ion Raiu a declarat apel nemotivat. (f.d.87-89, vol.III)

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Raiu, acordându-i apelantului termen până la ședința de judecată din 08 februarie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 375 lei - pentru pretențiile cu caracter nepatrimonial contestate și 284,47 lei - pentru o pretenția cu caracter patrimonial contestată, precum și să prezinte informația privind valoarea cadastrală a bunului imobil în litigiu (încăperile nelocuibile nr. 1 și 2 lit. B02 din str. Ismail, 54, mun. Chișinău), fiind atenționat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. (f.d.95-98, vol.III)

La data de 02 februarie 2018 Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.105-120, vol.III)

Totodată, a contestat cu recurs încheierea din 19 decembrie 2017 în partea impunerii la achitarea taxei de stat și obligării prezentării informației de la organul cadastral.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Raiu, s-a menținut încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.159-164, vol.III)

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Raiu, pe motiv că nu s-a conformat integral și nici în termen indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 19 decembrie 2017. (f.d.193, 194-197, vol.III)

La data de 14 mai 2018 Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii de soluționare a problemei în fond. (f.d.200-205, vol.III)

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, s-a menținut încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.217-223, vol.III)

La 09 septembrie 2018 Ion Raiu a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitant repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii și încheierilor protocolare. (f.d.228-240, vol. III)

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea apelantului de repunere în termen, s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Raiu ca fiind depusă peste termenul legal. (f.d.4-11, vol. IV)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 12 octombrie 2018 Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc, a depus cerere de recurs, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 13 septembrie 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului. (f.d. 17-22, vol.IV)

În motivarea recursului avocatul recurentului a invocat, că solicită repunerea în termen a apelului din motivul că despre decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost menținută încheierea instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de Ion Raiu, nu au cunoscut, aflând despre existența deciziei date abia când executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a hotărârii instanței de fond din 30 octombrie 2017. Mai mult ca atât, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018 a fost emisă fără respectarea procedurii de citare a apelanților și fără examinarea temeiniciei cerinței de repunere în termen a apelului. Totodată, încheierea recurată în conformitate cu scrisoarea de însoțire a fost expediată doar lui Ion Raiu, ceilalți apelanți ne fiind indicați, fapt ce confirmă neexpedierea încheierii.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 13 septembrie 2018, expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 18 septembrie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d.117)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 12 octombrie 2018, se consideră depus în termen și nu necesită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

Concluziile instanței rezidă din analiza circumstanțelor de fapt și de drept ale speței Ion Raiu contestă încheierea instanței de apel prin care i s-a respins cererea de repunere în termen a apelului.

Art. 110 Cod de procedură civilă statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În contextul prevederilor art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

La caz, Colegiul a reținut că hotărârea instanței de fond a fost emisă la 30 octombrie 2017 și contestată de Ion Raiu, conformându-se termenului de contestare 17 noiembrie 2017.

Fiindcă apelul a fost restituit pe motivul necorespunderii cerințelor legale de formă și conținut, Ion Raiu a depus la 03 septembrie 2018 apel repetat, care fiind tardiv depus, a fost restituit prin încheierea din 13 septembrie 2018 ca urmare a respingerii cererii de repunere în termen a apelului.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului de către Ion Raiu, deoarece apelantul Ion Raiu nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de procedură sunt întemeiate.

Instanța de recurs constată că restituirea apelului nu împiedică apelantul să depună apel repetat, însă Ion Raiu a depus apel repetat la data de 03 septembrie 2018 peste termenul legal de contestare a hotărârii, iar temeiul indicat în cererea de repunere în termen a apelului și anume că nu a cunoscut despre existența deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2018, prin care a fost menținută încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul, nu poate fi luat ca un motiv de repunere în termen a apelului.

Mai mult ca atât, argumentul apelantului/recurentului Ion Raiu, precum că nu a recepționat copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2018, nu constituie temei de a considera apelul depus în termen, ori Ion Raiu a contestat cu recurs încheierea instanței de apel din 10 mai 2018. Cu toate acestea a manifestat un dezinteres total în aflarea sorții dosarului și recursului său până la momentul depunerii cererii de apel repetat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 10 alin.(1) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În consecință, faptul depunerii de către apelantul/ recurentul Ion Raiu a apelului la 03 septembrie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, instanța de recurs susține că apelul declarat de Ion Raiu corect a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel în partea respingerii cererii de

repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel depusă de către Ion Raiu.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de Ion Raiu, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc.

Se menține încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel depusă de către Ion Raiu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas