

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător C. Guzun

Instanța de apel: A. Panov, V. Efros, A. Minciuna

Instanța de recurs: S. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire a Ministerului Economiei și Infrastructurii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău
către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului,
împotriva încheierii din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SA "Moldovagaz" împotriva
deciziei din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis
apelul Consiliului mun. Chișinău și casată hotărârea din 25 mai 2016 a Judecătoriei
Rîșcani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 16.10.2015, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către SA "Moldovagaz", solicitând încasarea din contul SA "Moldovagaz"
a plății pentru folosirea terenului, în mărime de 151572,25 de lei.

În motivarea acțiunii, Consiliul mun. Chișinău a indicat că, la 02.04.2013, a
adoptat decizia nr. 3/23 "Cu privire la aprobarea Regulamentului privind
gestionarea resurselor funciare municipale" și decizia nr. 3/24 din 02.04.2013
"Pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din
intravilanul municipiului Chișinău".

În baza deciziei date, art. 42 din Codul funciar, s-a stabilit că lotul de pământ
din str. XXXX cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de XXXX ha și lotul de
pământ cu suprafața de XXXX, cu nr. cadastral XXXX din str. XXXX (93,7 % din
suprafața de XXXX ha), pe care este amplasat imobilul pârâtei, constituie
proprietate municipală.

Conform prevederilor art. 10-10/1 din Legea privind prețul normativ și modul
de vânzare-cumpărare a pământului, proprietarii de imobile amplasate pe terenurile
autorităților administrației publice locale, urmează în mod obligatoriu să-și
legalizeze drepturile asupra terenurilor ca urmare a arendării lor sau a procurării în
urma vânzării-cumpărării. În cazul în care persoanele date refuză să încheie
contractele sus numite, Consiliul mun. Chișinău (autoritățile administrației publice

locale), în mod unilateral, stabilește plățile pentru folosirea terenurilor, care vor fi achitate benevol sau forțat prin intermediul instanțelor de judecată.

Plata pentru utilizarea terenului din str. XXXX, este formată din suma de 44523 de lei pe an, iar pentru lotul de teren din str. XXXX, din suma de 63683 de lei pe an, fapt despre care pârâtul a fost informat prin scrisori. Prin aceleași scrisori a fost informat și despre modalitatea de achitare a plăților pentru utilizarea terenului și despre contul la care urmează să se efectueze decontările.

Pârâtul are o datorie față de organul local, pentru perioada 17.11.2014-10.07.2015, în sumă de 22 262 de lei, inclusiv și pentru perioadele anterioare, în total suma de 62364 de lei (pentru utilizarea terenului din str. XXXX) și pentru perioada 10.01.2015-10.07.2015, în mărime de 31844,50 de lei, și pentru perioadele anterioare, în total suma de 89208 de lei (pentru utilizarea terenului din str. XXXX). Consiliul mun. Chișinău, i-a acordat pârâtului un termen de 5 zile, pentru achitare, în care acesta nu și-a executat obligația.

Ulterior, de către reprezentantul reclamantei a fost înaintată cerere de concretizare a acțiunii, prin care s-a solicitat încasarea din contul SA "Moldovagaz" în beneficiul Consiliului Municipal Chișinău a plății pentru folosirea terenului în sumă de 232732 de lei.

Prin hotărârea din 25 mai 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul Consiliului mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe, pronunțată o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la SA "Moldovagaz" în beneficiul Consiliului mun. Chișinău plata pentru folosirea terenului, pe perioada 10.04.2014-10.04.2016, în sumă de 232732 de lei.

La 15.02.2017, SA "Moldovagaz" a declarat recurs împotriva deciziei din 18.11.2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la judecarea cauzei a aplicat eronat prevederile legale și aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 12.04.2017, Consiliul mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către SA "Moldovagaz" împotriva deciziei din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil.

La 13.03.2018, SRL „Moldovatransgaz” a depus cerere de revizuire a încheierii enunțate, invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a SRL „Moldovatransgaz” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15.06.2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva încheierii nominalizate a depus cerere de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii dat fiind faptul că, prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către SA "Moldovagaz" împotriva deciziei din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 19 aprilie 2017 a Curții

Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2), 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva încheierii din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filncova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas