

Dosarul nr. 2rc-242/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (M. Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciună, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Medpunkt” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel a Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 29 august 2017 SRL „Medpunkt” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” în beneficiul SRL „Medpunkt” dobânda de întârziere ce rezultă din neexecutarea în termen a obligațiilor pecuniare reieșite din contractul nr.A14-114 din 08 mai 2014, calculată pentru perioada de 15 iulie 2015 – 15 septembrie 2017, în sumă de 257 179, 30 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 12 215, 37 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 400 de lei. În rest acțiunea s-a respins.

La data de 07 martie 2018, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” a declarat apel împotriva hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătoriei. Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de

Traumatologie și Ortopedie” din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 12 octombrie 2018 Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, deoarece instanța a restituit cererea de apel depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie”, ca fiind în afara termenului legal, fără a se expune asupra solicitării de repunere în termen a apelului.

A mai relatat că omiterea termenului de adresare cu cerere de apel se confirmă prin faptul că reprezentantul Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie”, Mariana Gorgoș s-a aflat în concediu medical.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 septembrie 2018.

Recurenta Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” a recepționat încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 28 septembrie 2018, fapt confirmat de către prima în recurs (f.d.107-113).

Astfel, recursul, declarat la data de 12 octombrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de SRL „Medpunkt” a fost admisă parțial, fiind încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” în beneficiul SRL „Medpunkt” dobânda de întârziere ce rezultă din neexecutarea în termen a obligațiilor pecuniare reieșite din contractul nr.A14-114 din 08 mai 2014, calculată pentru perioada de 15 iulie 2015 – 15 septembrie 2017, în sumă de 257 179, 30 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 12 215, 37 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 400 de lei. În rest acțiunea s-a respins.

La 07 martie 2018 Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 septembrie 2018 a restituit cererea de apel a Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care

prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” în afara termenului legal sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Totodată, conform art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege, în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură.

Articolul 113 al Codului de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 02 februarie 2018, termenul limită de depunere a apelului fiind 05 martie 2018, însă Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie”, a depus cererea de apel abia la 07 martie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Or, se atestă că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” a fost înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei (f.d.35, 52).

Mai mult, la 27 noiembrie 2017 Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” a depus o cerere prin care a solicitat schimbarea termenului de judecată acordat la 27 noiembrie 2017 (f.d.37).

Astfel, Colegiul menționează că neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În aceste circumstanțe nu poate fi reținut argumentul recurentei Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” precum că instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, or, o astfel de solicitare nu a fost înaintată.

Totodată, urmează a fi respins și argumentul recurentei referitor la faptul că termenul de adresare cu cerere de apel a fost omis din motiv că reprezentanta recurente s-a aflat în concediu de boală, deoarece conform certificatului de concediu medical anexat la materialele cauzei (f.d.128) Mariana Gorgoș a fost eliberată de la lucru pe perioada de la 27 noiembrie 2017 până la 02 decembrie 2017, iar dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 02 februarie 2018, termenul de adresare cu cerere de apel începând să curgă de la 03 februarie 2018 până la 05 martie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie”.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Medpunkt” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Iulia Sîrcu

Victor Burduh

Galina Stratulat